

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy – III Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Jucewicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Natalia Kapsa

przy udziale Prokuratora: -----

po rozpoznaniu w przedmiocie zażalenia Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa

p o s t a n a w i a

na podstawie art. 437 § 1 kpk nie uwzględnić zażalenia Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz Północ w Bydgoszczy z dnia 19 września 2017r., sygn. akt 1Ds 1658.17 i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

Uzasadnienia

Ww postanowieniem odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie mającego mieć miejsce w dniu 28 sierpnia 2017r. w Bydgoszczy przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariusza publicznego, Naczelnika Wydziału Orzeczniczo – Prawnego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy poprzez nienależyte wykonywanie czynności służbowych objawiające się w niezasadnym i wadliwym wydaniu decyzji administracyjnej o sygnaturze WINB-WOP.7722.62.2017.AA – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie w przewidzianym ustawą terminie wniósł zażalenie prezes zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” jako podmiotu zawiadamiającego, który zarzucił naruszenie art. 231 § 1 kk poprzez nierozpoznanie merytoryczne zawiadomienia, art.

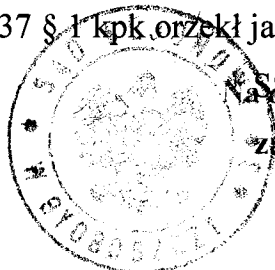
271 § 1 kk poprzez popełnienie przestępstwa fałszu intelektualnego przez prokuratora oraz wskazanych przepisów konstytucji w powiązaniu z art. 6 kpa poprzez przyjęcie, że bezprawne zawieszenie bliżej nieokreślonego postępowania nie stanowi działania przeciwko państwu.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżone postanowienie zostało sporządzone zgodnie z wszelkimi regułami, zawiera wskazanie podstawy prawnej rozstrzygnięcia i rzeczowe uzasadnienie.

Wbrew twierdzeniom skarżącego prokurator w kwestionowanym postanowieniu odniósł się merytorycznie do treści zawiadomienia i uzasadnił szczegółowo, dlaczego w jego ocenie czyn, którego zawiadomienie dotyczy nie zawiera znamion czynu zabronionego. Sąd w całości podziela stanowisko prokuratora i nie widzi potrzeby powtarzania przytoczonej w zaskarżonym postanowieniu argumentacji, która jest skarżącemu znana i do której w istocie w swym zażaleniu się nie odniósł. Drugi z zarzutów podniesionych przez skarżącego (zarzut popełnienia przestępstwa z art. 271 § 1 kk polegającego na przyjęciu, że urzędnik działał w ramach swoich uprawnień pomimo, że zdaniem skarżącego naruszył wskazane przez niego przepisy konstytucji) jest ściśle powiązany z pierwszym i stanowi niczym nie popartą polemikę z ustaleniami prokuratora, podobnie jak zarzut sformułowany w punkcie 3 zażalenia. Skarżący ogranicza się do złośliwych komentarzy dotyczących możliwości intelektualnych prokuratora, jednak nie podnosi żadnych merytorycznych argumentów, które mogłyby uzasadniać stanowisko odmienne od stanowiska prokuratora, które zostało rzeczowo uzasadnione w zaskarżonym postanowieniu. Zażalenie jest prostym powtórzeniem argumentacji przedstawionej w zawiadomieniu i przeniesionej na autora zaskarżone postanowienia, a zatem stanowi wyłącznie pustą, nieuzasadnioną merytorycznie polemikę. Zauważyć należy, że ton, w jaki zostało sporządzone zażalenie jest niedopuszczalny w pismach o charakterze urzędowym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał zaskarżone postanowienie za zasadne i na podstawie art. 437 § 1 kpk orzekł jak wyżej.



SSR Joanna Jucewicz
za zgodność z oryginałem