

Sygn. akt II Kp 1377/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Magdalena Zając - Prawica**

Protokolant: Paweł Popławski

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2017 roku w Warszawie

zażalenia Zbigniewa Gelzok – Prezesa Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia”

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

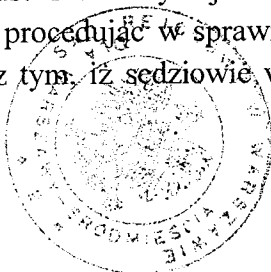
Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2017 r. asesor Prokuratury Rejonowej Warszawa – Śródmieście Północ odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień w dniu 9 listopada 2016 r. w siedzibie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez sędziów orzekających w sprawie o sygn. VII/SA/Wa 2862/15 poprzez poświadczenie nieprawdy w wyroku, co do okoliczności mających istotne znaczenie prawne i tym samym działanie na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. w zb. z art. 271 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. na podstawie art. 17 §1 pkt 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie w ustawowym terminie zażalenie złożył Zbigniew Gelzok wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżący podniósł, iż doszło do naruszenia zasady w wynikającej z art. 7 k.p.k. poprzez rozpoznanie złożonego przez niego zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez osobę nieposiadającą zdolności logicznego rozumowania, co doprowadziło do wydania wadliwej w sprawie decyzji.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Podnoszone przez skarżącego okoliczności, w żaden sposób nie podważają prawidłowości ustaleń poczynionych przez asesor, zatem nie mogą stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonego postanowienia. Co więcej, skarżący nie wskazuje na nowe, istotne okoliczności mogące uzasadniać uchylenia w/w postanowienia. Treści przytoczone przez Z. Gelzok w zaskarżonym postanowieniu w znacznej części są odwzorowaniem złożonego w sprawie zawiadomienia, w nadto stanowią wyraz niezadowolenia z wydanej decyzji. Sąd w pełni podziela argumentację zaprezentowaną przez asesor w treści pisemnego uzasadnienia zaskarżonego postanowienia i nie widząc potrzeby jej ponownego przytaczania, jedynie tytułem uzupełnienia pragnie podkreślić, iż sędziowie zgodnie z art. 178 ust 1 Konstytucji RP w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli. Okoliczność, iż Sąd procedując w sprawie orzekł inaczej niż oczekiwałby tego skarżący nie jest jednoznaczne z tym, iż sędziowie wyczerpali znamiona z art. 231 §1 k.k.



Za zgodność z oryginałem

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieście Północ
w Warszawie

Prokurator

Analogicznie należy przyjąć, iż w sytuacji, gdy ustalony stan faktyczny znacznie odbiega od wizji skarżącego nie przesądza, iż doszło do poświadczenia nieprawdy przez skład orzekający. Okoliczność, iż Z. Gelzok jest niezadowolony z wydanej w sprawie przez WSA decyzji nie może prowadzić do sytuacji, w której organy ścigania na wniosek w/w będą wszczynać postępowania karne przeciwko niezawisłym sędziom. Skarżący winien w pierwszej kolejności skorzystać z przysługujących mu uprawnień i zaskarżyć zapadłe orzeczenie na drodze postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, jak również fakt, że zażalenie nie zawiera wniosków mogących skutkować uchyleniem zaskarżonego postanowienia, Sąd utrzymał je w mocy dzieląc jednocześnie stanowisko zaprezentowane przez asesora Prokuratury Rejonowej.

Stąd należało orzec jak w sentencji,



Za zgodność z oryginałem

PROKURATOR REJONOWY
Sądu Rejonowego dla M. St. w Warszawie - Srebrna
w Warszawie

12.08.2017 r.