

Wojciech

.....  
(oznaczenie prokuratury)  
Sygn. akt PR Ds. 703.2017

**POSTANOWIENIE**  
**o odmowie wszczęcia śledztwa**

dnia 18-08-2017 r.

**Mariusz Ciechanowski Prokurator Rejonowy w Aleksandrowie Kuj.**

po rozpoznaniu zawiadomienia Zbigniewa Gelzoka z dnia 17-07-2017 r. dotyczącego . przekroczenia uprawnień przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kuj., poprzez wydanie postanowienia z dnia 30-06-2017 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie odstępstwa od pozwolenia na budowę z dnia 24-10-1983 r., GTK-8381/80/83 budynku gospodarczego na działce nr 256 w Aleksandrowie Kuj., przy ul. Osińskiej 41, dokonanego przez Elżbietę i Andrzeja Antoszewskich, czym działał na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk,

- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

**postanowił :**  
**odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:**

**przekroczenia uprawnień przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kuj., poprzez wydanie postanowienia z dnia 30-06-2017 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie odstępstwa od pozwolenia na budowę z dnia 24-10-1983 r., GTK-8381/80/83 budynku gospodarczego na działce nr 256 w Aleksandrowie Kuj., przy ul. Osińskiej 41, dokonanego przez Elżbietę i Andrzeja Antoszewskich, czym działał na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk – z uwagi na brak znamion czynu zabronionego.**

**UZASADNIENIE**

Do Prokuratury Rejonowej w Aleksandrowie Kuj. w dniu 18-07-2017 r. wpłynęło kolejne zawiadomienie Zbigniewa Gelzoka o przestępstwie popełnionym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kuj., poprzez wydanie postanowienia z dnia 30-06-2017 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie odstępstwa od pozwolenia na budowę z dnia 24-10-1983 r., GTK-8381/80/83 budynku gospodarczego na działce nr 256 w Aleksandrowie Kuj., przy ul. Osińskiej 41, dokonanego przez Elżbietę i Andrzeja Antoszewskich.

Zdaniem zgłaszającego przestępstwo polega na zawieszeniu „bliżej nieokreślonego postępowania ( nie podano kiedy i na podstawie jakiego przepisu je wszczęto)..”. Zbigniew Gelzok w swoim zawiadomieniu, nasyconym zresztą inwektywami wobec prokuratorów i Prokuratury, podnosi, że jego zdaniem

zawieszenie postępowania nie mogło nastąpić, gdyż od dnia 01-11-2016 r. możliwym już było wydanie decyzji w trybie art. 51 ust. 5 ustawy prawo budowlane.

W związku z w/w zawiadomieniem przeprowadzono czynności sprawdzające. W ich trakcie zapoznano się między innymi ze wcześniejszymi postępowaniami prowadzonymi przez tut. Prokuraturę w związku z zawiadomieniami składanymi przez Zbigniewa Gelzoka : PR. Ds. 1131.2016, PR. Ds. 9.2017, PR. Ds. 132.2017 oraz PR. Ds. 375.2017. Na podstawie zgromadzonych w ich toku materiałów ustalono, że na wniosek złożony przez Zofię i Adama małż. Wieczorek o przeprowadzenie kontroli na sąsiedniej posesji, należącej do Elżbiety i Andrzeja małż. Antoszewskich, ostatecznie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kuj. pismem z dnia 24-09-2010 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie odstępstwa od pozwolenia na budowę obiektu udzielonego decyzją z dnia 24-10-1983 r., znak GTK-8381/80/83.

Od tej pory PINB w Aleksandrowie Kuj. prowadzi postępowanie, w toku którego wydano szereg postanowień i decyzji, zarówno przez w/w organ, jak również przez organ odwoławczy - Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy, przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy. W postępowaniu prowadzonym od 2010 r. aktywny udział bierze Zbigniew Gelzok, który jest pełnomocnikiem Zofii i Adama małż. Wieczorek. Od grudnia 2016 r. Zbigniew Gelzok zaczął składać zawiadomienia do tut. Prokuratury o dopuszczaniu się przestępstw przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kuj. z art. 231 § 1 kk, polegających na niedopełnieniu obowiązków służbowych bądź przekraczaniu uprawnień, poprzez wydawanie w toczącym się od 2010 r. postępowaniu stosownych postanowień albo poprzez zaniechania wydawania decyzji.

W ramach czynności sprawdzających z zawiadomienia Zbigniewa Gelzoka z dnia 17-07-2017 r. badano, czy w związku z wydaniem przez PINB w Aleksandrowie Kuj. mogło dojść do przestępstwa z art. 231 § 1 kk. Mogłoby ono zaistnieć, jeśli możliwym byłoby ustalenie, że w/w przekroczył swoje uprawnienia, bądź nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku, jednocześnie działając na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Zdaniem zawiadamiającego doszło w tym przypadku do przekroczenia przez PINB w Aleksandrowie Kuj., poprzez wydanie postanowienia o zawieszeniu postępowania, w sytuacji, w której powinna już być wydana decyzja w trybie art. 51 ust. 5 ustawy prawo budowlane.

Jak wynika z poczynionych ustaleń, PINB w Aleksandrowie Kuj. wydał postanowienie z dnia 30-06-2017 r. o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt. 4 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis ten w istocie organowi administracji, jakim jest PINB daje możliwość zawieszenia postępowania w określonych przypadkach. Z uzasadnienia/w postanowienia wynika, iż PINB w Aleksandrowie Kuj. uznał, że takie właśnie przypadki zaistniały. Postanowienie o zawieszeniu postępowania jest zaskarżalne. Przysługuje na nie zażalenie do

Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy.

Należy podkreślić, iż w ramach postępowania karnego Prokuratura nie ma uprawnień do badania merytorycznej zasadności postanowienia, wydanego w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym, bowiem uprawnione są do tego inne organy, a wreszcie Wojewódzki Sąd Administracyjny.

W ramach czynności sprawdzających ustalono, że PINB w Aleksandrowie Kuj. na podstawie przepisów kpa, miał prawo wydać postanowienie o zawieszeniu postępowania. Tak więc uznano, że – niezależnie od zasadności merytorycznej tego konkretnego postanowienia, co mogą wyłącznie ocenić inne organy i niezawisły Sąd w trybie procedury administracyjnej – nie doszło do przekroczenia uprawnień urzędniczych w rozumieniu art. 231 § 1 kk.

Mając powyższe na względzie należało postanowić jak w sentencji.

**Prokurator Rejonowy  
Mariusz Ciechanowski**

#### **Pouczenie:**

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia\*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.