

Prokuratura Rejonowa
ul. Narutowicza 16
87-700 Aleksandrów Kujawski

.....
(oznaczenie prokuratury)

Odpis

Sygn. akt PR Ds. 375.2017

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Dnia 16. 05. 2017 r.....

.....**Sławomir Dryzner - Prokurator**.....
(imię, nazwisko i stanowisko)
ProkuraturyRejonowej..... wAleksandrowie Kujawskim.....
po rozpoznaniu zawiadomieniaZbigniewa Gelzok.....
z dnia18. 04. 2017 r..... Nr-----.....
w sprawie.....czynu polegającego na przekroczeniu uprawnień przez Powiatowego
Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim poprzez wydanie
postanowienia o treści nie znanej ustawodawcy z dnia 29. 03. 2017 r. o przedłużeniu
terminu z uwagi na niewykonanie do dnia 31. 10. 2016 r. obowiązków nałożonych na
podstawie art. 51 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Budowlane dla budynku gospodarczego na
działce numer 256 w miejscowości Aleksandrów Kujawski ul. Osińska 4 co jest
tożsame z odmową podporządkowania się woli ustawodawcy poprzez nie
zastosowanie art. 51 ust 5 ustawy Prawo Budowlane
tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.....

na podstawie art. 17 § 1 pkt ...2...kpk

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Powiatowego
Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim Zbigniewa
Kędzierskiego poprzez wydanie postanowienia w dniu 29 marca 2017 r. o
przedłużeniu terminu z uwagi na nie wykonanie do dnia 31. 10. 2016 r. obowiązków
nałożonych na podstawie art. 51 ust 1 pkt 3 ustawy prawo budowlane przez Elżbietę i
Andrzeja Antoszewskich zobowiązanych do przedstawienia i wykonania w terminie

do dnia 31. 10. 2016 r. projektu budowlanego zamiennego, wykonania robót budowlanych polegających na skuciu cokołu fundamentowego i likwidacji przesunięciu schodów zewnętrznych wraz z podestem czym naruszył art. 51 ust 5 ustawy Prawo Budowlane który to przepis nakładał na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wydanie decyzji zakazującej wykonywanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu lub jego części bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego czym działał na szkodę interesu publicznego tj o czyn z art. 231 § 1 kk – z uwagi na to , iż brak jest znamion czynu zabronionego

UZASADNIENIE

Do Prokuratury Rejonowej w Aleksandrowie Kujawskim wpłynęło pismo złożone przez Zbigniewa Gelzok dotyczące zawiadomienia o przestępstwie popełnionym przez Zbigniew Kędzierskiego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego które polegało na przekroczeniu uprawnień poprzez wydanie postanowienia o treści nie znanej ustawodawcy z dnia 29. 03. 2017 r. o przedłużeniu terminu z uwagi na niewykonanie do dnia 31. 10. 2016 r. obowiązków nałożonych na podstawie art. 51 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Budowlane dla budynku gospodarczego na działce numer 256 w miejscowości Aleksandrów Kujawski ul. Osińska 4 co jest tożsame z odmową podporządkowania się woli ustawodawcy poprzez nie zastosowanie art. 51ust 5 ustawy Prawo Budowlane.

Do zawiadomienia zostało dołączone postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 29. 03. 2017 r.

Zbigniew Gelzok w uzasadnieniu zawiadomienia wskazał, że z mocy prawa z dniem 01. 11. 2016 r. w wypadku nie wykonania obowiązku nałożonego w decyzji wydanej na podstawie art. 51 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Budowlane stosuje się art. 51 ust 5 ustawy Prawo Budowlane który określa, że należy wydać decyzję nakazującą zaniechanie dalszych robót bądź rozbiórkę obiektu lub jego części bądź doprowadzenie do stanu poprzedniego a zatem Zbigniew Kędzierski Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim odmówił wydając postanowienie z dnia 29. 03. 2017 r. podporządkowania się woli ustawodawcy.

W Prokuraturze Rejonowej w Aleksandrowie Kujawskim prowadzono już czynności z doniesienia Z. Gelzok które dotyczyły działań Z. Kędzierskiego poprzedzających decyzję z dnia 29. 03. 2017 r. a mianowicie działań związanych z wydaniem postanowienia w tej samej sprawie ale z datą 16. 01. 2017 r.

W tamtej sprawie prowadzonej pod sygnaturą PR Ds. 9.2017 składając ustne zawiadomienie o przestępstwie oraz zeznanie Z. Gelzok podał, że „postępowania w trybie art. 51 ust 1pkt 3 ustawy Prawo Budowlane w zw z art. 51 ust 5 tej ustawy w przypadku nie wykonania obowiązków w terminie nie dają żadnego „luzu” procesowego bo jedno następuje po drugim. Kończy się jeden termin a wchodzi kolejny przepis.”

W tej sytuacji ponieważ zawiadomienie z dnia 18. 04. 2017 r. jest kontynuacją postępowania rozpoczętego zawiadomieniem z dnia 28. 12. 2016 r. należałoby przypomnieć ustalony dotychczas stan faktyczny.

W postępowaniu PR Ds. 9.2017 ustalono, że w dniu 31. 08. 2016 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję na podstawie art. 51 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Budowlane nakładającą na Elżbietę i Andrzeja Antoszewskich zam. w Aleksandrowie Kujawskim ul. Osińska 41 obowiązek przedstawienia i wykonania w terminie do dnia 31. 10. 2016 r.

- projektu budowlanego zamiennego budynku gospodarczego w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje,
- wykonania robót budowlanych polegających na skuciu 5 – 6 cm cokołu fundamentu wraz z ławami fundamentowymi budynku gospodarczego od strony działki 257 na całej szerokości elewacji do wysokości 1, 10 m od poziomu gruntu,
- wykonanie robót budowlanych polegających na przesunięciu schodów zewnętrznych wraz z podestem stanowiących odrębne wejście na poddasze budynku gospodarczego usytuowanych od strony działki 257 w odległości mniejszej niż 1,5 m od granicy z tą działką.

W decyzji tej Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził, że w ramach wdrożonej procedury naprawczej Elżbieta i Andrzej Antoszewscy w pierwszej kolejności powinni przestać naruszać własność Zofii i Adama Wieczorek gdyż budynek gospodarczy stoi w części na gruncie Zofii i Adama Wieczorek. W tym celu nakazane zostało skucie ściany fundamentowej i ławy fundamentowej od strony działki 257 gdyż poprzez skucie 5 – 6 cm budynek gospodarczy nie będzie naruszał własności Państwa Wieczorek.

Kolejny obowiązek dotyczący schodów zewnętrznych wraz z podestem nałożony na Elżbietę i Andrzeja Antoszewskich jak określono to w decyzji wynikał z rozporządzenia z dnia 12. 04. 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie / art. 12 ust 5 pkt 2 /

Ponieważ stwierdzono w postępowaniu, że budynek gospodarczy posiada istotne odstępstwa od warunków decyzji - pozwolenie na budowę / kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość i liczba kondygnacji / jak wskazał w uzasadnieniu decyzji z dnia 31. 08. 2016 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim niezbędnym było również zobowiązanie Elżbiety i Andrzeja Antoszewskich do wykonania projektu budowlanego zamiennego sporządzonego przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje i przynależną do właściwej izby samorządu budowlanego.

Na decyzję tę odwołanie złożyli Zofia i Adam Wieczorek.

Decyzją z dnia 20. 10. 2016 r. Kujawsko Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 31. 08. 2016 r. utrzymał w mocy.

W aktach niniejszej sprawy znajduje się też decyzja z dnia 18. 01. 2017 r. którą to decyzją Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowił przedłużyć termin wykonania obowiązków nałożonych postanowieniem z dnia 31. 08. 2016 r. na Elżbietę i Andrzeja Antoszewskich.

W dniu 05. 12. 2016 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wpłynął złożony przez Elżbietę i Andrzeja Antoszewskich projekt budowlany zamienny w czterech egzemplarzach a w dniu 02. 01. 2017 r. Elżbieta Antoszevska poinformowała, że zlikwidowała schody prowadzące na strych i wystąpiła ponownie do Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim o wydanie decyzji umożliwiającej wejście na teren działki Zofii i Adama Wieczorek celem skucia cokołu fundamentowego wraz z ławami celem realizacji decyzji z dnia 31. 08. 2016 r.

Elżbieta i Andrzej Antoszewscy złożyli też wniosek wydłużenie terminu wykonania robót budowlanych.

Postanowieniem z dnia 16. 01. 2017 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowił przedłużyć termin wykonania obowiązków nałożonych decyzją z dnia 31. 08. 2016 r. do dnia 31. 03. 2017 r.

W uzasadnieniu tego postanowienia Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego powołał się na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 2. 01. 2009 r. sygnatura II SA/GL 877/08, że jest możliwe przedłużenie terminu do wykonania obowiązków nałożonych na inwestora na podstawie art. 51 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo Budowlane przy czym z uwagi na postępowanie naprawcze przesunięcie terminu powinno nastąpić postanowieniem.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego wskazać przy tym należy, że decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 31. 08. 2016 r. określająca termin wykonania czynności przez Elżbietę i Andrzeja Antoszewskich została zaskarżona przez Zofię i Adama Wieczorek i utrzymana została w mocy dopiero w dniu 20. 10. 2016 r. przez Kujawsko Pomorskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Decyzja z kolei Starosty Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 18. 01. 2017 r. rozstrzygająca o niezbędności wejścia na teren sąsiedniej nieruchomości należącej do Adama i Zofii Wieczorek również została zaskarżona, w tym wypadku przez pełnomocnika działającego w imieniu Adama Wieczorek – Zbigniewa Gelzok przy czym Starosta Powiatowy po zapoznaniu się z odwołaniem nie znalazł podstaw do uchylenia lub zmiany decyzji w sprawie niezbędności wejścia na teren sąsiedniej nieruchomości i przesłał decyzję tę wraz z aktami sprawy do Kujawsko Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy do rozpatrzenia.

Zarówno postanowienie z dnia 16. 01. 2017 r. jak też postanowienie z dnia 29. 03. 2017 r. były postanowieniami zmierzającymi do umożliwienia stronie postępowania wykonania decyzji administracyjnej. Oba te postanowienia nie stanowiły decyzji materialno prawnej gdyż nie rozstrzygały co do swojej istoty o meritem postępowania.

Analiza dokumentów zebranych w sprawie wskazuje, że na każdym etapie postępowania prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pełnomocnikiem Adama Wieczorek był Zbigniew Gelzok a zatem był informowany o decyzji z dnia 31. 08. 2016 r. na które odwołanie złożył Adam Wieczorek jak też o decyzji jaką podjął Kujawsko Pomorski Inspektor Nadzoru Budowlanego który uznał, że decyzja z dnia 31. 08. 2016 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim o wszczęciu postępowania naprawczego była słuszna.

Analiza dokumentów zebranych w ramach postępowania sprawdzającego wskazuje też, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dążąc do realizacji

decyzji z dnia 31. 08. 2016 r. nie działał na **szkodę** interesu społecznego gdyż w interesie społecznym jest aby prawomocne **decyzje** administracyjne były wykonywane pamiętając przy tym, że Kujawsko Pomorski Inspektor Nadzoru Budowlanego potwierdził **prawidłowość** tej decyzji administracyjnej.

Skoro zatem **znamie** działania na **szkodę** interesu publicznego jest znamieniem czynu z art. 231 § 1 **kk** a w tym wypadku **jak** wskazano wyżej działanie na **szkodę** interesu społecznego **nie** nastąpiło przy **wydawaniu** postanowienia z dnia 29. 03. 2017 r. to w działaniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wydającego to postanowienie **brak jest znamion** czynu **zabronionego**.

Jeszcze raz należy w tym wypadku **przytoczyć** cyt. już w postanowieniu z dnia 01. 02. 2017 r. wyrok Sądu Apelacyjnego **we** Wrocławiu z dnia 25. 02. 2016 r. sygnatura akt II AKa 331/15 określającego, że „dla przypisania sprawcy przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. nie jest konieczne powstanie szkody, ale w takiej sytuacji należy wykazać mechanizm działania sprawcy na **szkodę** konkretnego interesu publicznego lub prywatnego. Działanie na **szkodę** interesu publicznego w rozumieniu art. 231 § 1 k.k. nie jest charakterystyką skutku, lecz zachowania się sprawcy. Samo powstanie szkody, a nawet jej bezpośrednie niebezpieczeństwo nie jest znamieniem tego typu czynu zabronionego. W orzecznictwie prezentowane jest ujęcie przestępstwa nadużycia władzy jako typu materialnego, **którego** skutkiem jest wystąpienie stanu konkretnego narażenia na niebezpieczeństwo powstania szkody dla interesu publicznego lub prywatnego, co rodzi konieczność wykazania powiązania na **poziomie przyczynowej** i normatywnej pomiędzy naruszeniem obowiązków a powstaniem **niebezpieczeństwa** uszczerbku dla dobra prawnego, a więc spełnienie kryteriów obiektywnego **przypisania skutku**”.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 2 **kpk** nie wszczyna się postępowania a wszczęte umarza gdy czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Dodać przy tym należy uzupełniając materiał zebrany w niniejszym postępowaniu, że po dokonaniu ustaleń, iż Zbigniew Gelzok jest umocowany do reprezentowania Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom Prawo do Życia wszystkie znajdujące się w aktach sprawy postanowienia Prokuratury Rejonowej w Aleksandrowie Kujawskim przesłane były do Zbigniewa Gelzok jako Prezesa Zarządu tego Stowarzyszenia.

Mając powyższe na względzie postanowiono jak w sentencji.

Prokuratura Rejonowa
mgr Sławomir Drzewner

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):
 - pokrzywdzonemu,
 - instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
 - osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.