

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie
V Wydział Karny
ul. Kaszubska 42, 70-952 Szczecin
Tel. 91-48-55-515, fax. 91 48-55-330

Szczecin dn. 27 lutego 2017 r.

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom "Prawo Do Życia"
ul. Bracka 16A
44-251 RYBNIK

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie V Wydział Karny przesyła w załączeniu odpis postanowienia sprawy o sygn. akt V Kp 58/17, (PR 2 Ds 340.2016) z dnia 23 lutego 2017 r. oraz odpisem uzasadnienia tego postanowienia z dnia 27.02.2017 r.

Stażysta

Patrycja Zielińska

WYCIĄG Z PROTOKOŁU POSIEDZENIA

Dnia 23.02.2017 roku

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie, Wydział V Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Rafał Pawliczak

Protokolant Karolina Mateja

Prokurator: Zenon Staniszczyk

przeprowadził posiedzenie w przedmiocie rozpoznania zażalenia

Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom "Prawo Do Życia" na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa

Sąd postanowił:

na podstawie art. 437 § 1 kpk utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie



Postanowienie jest prawomocne
i nie podlega zaskarżeniu.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Stażysta
Patrycja Zielińska

U z a s a d n i e

Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” wniosło zażalenie na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Szczecin- Niebuszewo z dnia 23 listopada 2016 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa w sprawie PR 2 Ds. 340.2016 dotyczącej niedopełnienia obowiązków, w okresie od daty bliżej nieustalonej co najmniej od stycznia 2016r. do dnia 26 września 2016r., w Szczecinie, przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim Szczecin, poprzez odstąpienie od wykonania decyzji nakładającej na P4 Spółka z o.o. w Warszawie obowiązek wykonania określonej czynności w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych, związanych z budową stacji bazowej telefonii komórkowej na istniejącym budynku Poczty Polskiej przy ul. Batalionów Chłopskich 49 w Szczecinie, do stanu zgodnego z prawem i działania tym samym na szkodę interesu publicznego tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk

W zażaleniu sformułowano następujące zarzuty:

- naruszenia art. 2.7 Konstytucji w związku z art. 6 kpa poprzez uznanie, iż funkcjonariusz publiczny nie **ma obowiązku** podporządkować się obowiązującym ustawom albowiem jego działanie ma charakter uznaniowy,
- naruszenia art. 231 § 1 kodeksu karnego poprzez niedopełnienie obowiązków służbowych przez Prokuratora wynikających z braku posiadania wiedzy prawniczej w podstawowym zakresie lub też organicznej poczytalności co doprowadziło do przyjęcia że funkcjonariusz publiczny nie jest związany literalnym brzmieniem art. 51 ust 1 pkt 2 oraz 51 ust 3 pkt 2 ustawy prawo budowlane
- naruszenia art. 271 § 1 kodeksu karnego poprzez poświadczenie nieprawdy w postanowieniu polegające na przyjęciu, iż inwestor złożył wniosek o wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji objętej decyzjami obu organów nadzoru budowlanego.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy odwołać się do naczelnej zasady prawa karnego, która stanowi, że karalny jest jedynie czyn, którego znamiona zostały określone przez ustawę.

Tym samym naruszenie przez funkcjonariusza publicznego przepisów prawa administracyjnego, w tym budowlanego, nie stanowi przestępstwa, jeżeli takiemu czynowi nie towarzyszą okoliczności wskazane w ustawie karnej.

Uwaga ta ma zasadnicze znaczenie w sprawie, gdyż zgodnie z art. 231 kk podlega karze funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Co istotne, jeżeli sprawca działa nieumyślnie, podlega karze tylko wtedy, gdy wyrządza istotną szkodę.

Naruszenie prawa administracyjnego przez funkcjonariusza publicznego w świetle przytoczonego przepisu będzie więc karalne wtedy, jeżeli zostaną spełnione znamiona dotyczące skutku i strony podmiotowej przestępstwa.

Dokonując zgodnie z powyższym oceny prawnokarnej czynu, o którym zawiadomił skarżący należy stwierdzić, że nie doszło do wyrządzenia istotnej szkody. Prace budowlane zostały wstrzymane. Brak jest również powodów by twierdzić, że doszłoby do istotnej szkody dla interesu publicznego gdyby zostały zrealizowane.

Żadna okoliczność nie wskazuje również by Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim Szczecin zaniechując wydania wskazanej decyzji działał w zamiarze wyrządzenia takiej szkody. W szczególności takich okoliczności nie naprowadził sam skarżący i nie wynikają one z czynności sprawdzających dokonanych w sprawie.

W tych okolicznościach, nie znajdując podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia, postanowiono jak na wstępie.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność
Służysza
Patrycja Zielińska
Patrycja Zielińska