

## POSTANOWIENIE

Dnia 09 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Radomsku w VI Wydziale Karnym  
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Krystyna Falek

Protokolant: sekretarz sądowy Bożena Słaby

przy udziale Prokuratora: Jacka Bocianowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 lutego 2017 r. w Radomsku

zażaleń wniesionych przez pokrzywdzonych: stowarzyszenia zwykłego „W Obronie Mieszkańców przed Promieniowaniem PEM” z siedzibą w Radomsku reprezentowanego przez przedstawicielkę Halinę Podobińską, Alicję Wiatr, Marię Osińską, Halinę Podobińską, Zbigniewa Podobińskiego, Andrzeja Olczyka, Andrzeja Gnoińskiego, Lidię Gnoińską, Jolantę Grądzik, Jerzego Grądzik, Małgorzatę Olczyk, Danutę Łapetę i Ewę Augustyńczyk

na postanowienie Komendy Powiatowej Policji w Radomsku z dnia 31 sierpnia 2016 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt RSD – 204/16, zatwierdzone przez Prokuraturę Rejonową w Radomsku w dniu 09 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt PR.Ds.950.2016

na podstawie art. 437 § 1 kpk

### postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Prokuraturze Rejonowej w Radomsku celem dalszego prowadzenia.

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2016 r. Komenda Powiatowa Policji w Radomsku umorzyła dochodzenie w sprawie narażenia mieszkańców bloku przy ulicy Leszka Czarnego 11 w Radomsku na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu poprzez użytkowanie stacji bazowych telefonii komórkowych zlokalizowanych w pobliżu bloków mieszkalnych, to jest o czyn z art. 160 § 1 kk, z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa, to jest na zasadzie art. 17 § 1 pkt 1 kpk. Powyższe postanowienie zostało zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Radomsku w dniu 09 września 2016 r.

Na powyższe orzeczenie w ustawowym terminie zażalenie wniosło pokrzywdzone stowarzyszenie zwykłe „W Obronie Mieszkańców przed Promieniowaniem PEM” z siedzibą w Radomsku, a także pokrzywdzeni mieszkańcy bloku przy ul. Leszka Czarnego 11: Maria Osińska, Halina Podobińska, Zbigniew Podobiński, Andrzej Olczyk, Andrzej Groński, Lidia Grońska, Jolanta Grądzik, Jerzy Grądzik, Małgorzata Olczyk, Danuta Łapeta i Ewa Augustyńczyk. Zaskarżonemu postanowieniu wszyscy skarżący zarzucili naruszenie prawa materialnego, to jest art. 160 § 1 kk. poprzez błędne przyjęcie, że narażenie na bezpośrednie niebezpieczeństwo nie wystąpiło, pomimo że w tym przedmiocie nie wypowiedział się żaden biegły lekarz, a także obrazę przepisów postępowania, to jest art. 7 kpk poprzez nie przeprowadzenia postępowania z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań i wiedzy doświadczenia życiowego, albowiem bez zasięgnięcia opinii biegłych wykluczenie zaistnienia przestępstwa jest niemożliwe. W konkluzji skarżący wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia

celem powołania biegłego lekarza, który wypowiedziałby się w przedmiocie wystąpienia bezpośredniego niebezpieczeństwa utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w przedmiotowej sprawie, gdyż ani prokurator, ani funkcjonariusze Policji nie posiadają specjalistycznej wiedzy w tym przedmiocie i nie mogą oni wykluczyć wystąpienia takiego niebezpieczeństwa.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Radomsku nie uwzględnił zażaleń skarżących i przedstawił akta sprawy Sądowi Rejonowemu w Radomsku, wnosząc o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenia skarżących okazały się o tyle zasadne, że ich złożenie doprowadziło do konieczności uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Zdaniem Sądu decyzja organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze została wydana przedwcześnie, bez dokładnego sprawdzenia okoliczności, na które powoływało się stowarzyszenie zwykłe „W Obronie Mieszkańców przed Promieniowaniem PEM” z siedzibą w Radomsku.

W pierwszej kolejności rację należy przyznać skarżącym, że w przedmiotowej sprawie istnieje potrzeba powołania biegłego lub zespołu biegłych, którzy wypowiedzieliby się w przedmiocie wpływu stacji bazowych telefonii komórkowych na życie i zdrowie mieszkańców bloku przy ulicy Leszka Czarnego 11 w Radomsku. Co więcej potrzeba taka została dostrzeżona także przez organ prowadzący postępowanie przygotowawcze, który zwrócił się z pytaniem do biegłych lekarzy działających na terenie Radomska – Włodzimierza Nicpana i Jacka Gzika, czy podjęliby się oni wydania takiej opinii. W/w biegli sądowi odmówili jednak sporządzenia opinii w niniejszej sprawie wskazując jednocześnie, że nie jest im znana instytucja, która zajmowałaby się tego rodzaju badaniami (por. treść notatki urzędowej – k. 246). Zdaniem Sądu, takie a nie inne oświadczenie biegłych lekarzy miało decydujący wpływ na rozstrzygnięcie organu ścigania o umorzeniu przedmiotowego dochodzenia z powodu brak danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa.

Sąd dostrzega przy tym złożoność problematyki wpływu nadmiernego promieniowania elektromagnetycznego na życie i zdrowie ludzkie (co wynika między innymi z załączonych przez pokrzywdzonych do akt sprawy dokumentów w postaci kserokopii wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16.06.2016 r. w sprawie III C 654/12 wraz z uzasadnieniem (k. 251 – 277) oraz kserokopii zagranicznej prywatnej opinii lekarza onkologa sporządzonej na potrzeby w/w sprawy (k. 76 – 79)) i zdaje sobie sprawę z możliwych obiektywnych trudności w znalezieniu instytucji naukowej lub specjalistycznej która podjęłaby się sporządzenia opinii w przedmiotowej sprawie. niemniej jednak zdaniem Sądu – z uwagi na szczególną wartość dóbr prawnych w postaci życia i zdrowia skarżących- wysiłek taki należy podjąć.

W tym celu organ prowadzący postępowanie przygotowawcze powinien rozważyć celowość zwrócenia się do fachowych zakładów medycznych, nie wyłączając w tym także ośrodków uniwersyteckich, z zapytaniem, czy podjęłyby się one wydania opinii w niniejszej sprawie (a jeżeli nie, to z jakich powodów), ewentualnie czy są one w stanie wskazać jakikolwiek ośrodek w Polsce który zajmowałby się zagadnieniem wpływu promieniowania elektromagnetycznego na życie i zdrowie ludzkie.

Wskazać nadto należy, że z treści Decyzji nr 29/2016 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomsku z dnia 17.02.2016 r. w sprawie PINB.7355/69/TF/2015 nakazującej rozbiórkę stacji bazowych telefonii komórkowych usytuowanych w Radomsku na ul. Leszka Czarnego, opierającej się na opinii biegłego Sądu Okręgowego w Kielcach dr inż. Jerzego Gremby, wynika iż „oddziaływanie stacji bazowej na budynek mieszkalny położony przy ul. Leszka Czarnego 11 może być szczególnie newralgiczne” (k. 33). Z akt sprawy nie wynika jednak, czy w/w decyzja posiada przymiot ostateczności w administracyjnym toku

instancji. Sąd stoi przy tym na stanowisku, że w sytuacji w której organy ścigania zdołałyby ustalić podmiot specjalistyczny, który podjąłby się wydania opinii w niniejszej sprawie, koniecznie stanie się uzupełnienie materiałów niniejszego postępowania o dokumentację techniczną przedmiotowych stacji bazowych, w tym także w/w opinię biegłego Sądu Okręgowego w Kielcach dr inż. Jerzego Gremby. W ten sposób biegli mieliby do dyspozycji dokładne dane w przedmiocie natężenia promieniowania elektromagnetycznego na budynek mieszkalny zajmowany przez pokrzywdzonych i mogliby się wypowiedzieć, czy promieniowanie o takim natężeniu stwarza bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art. 160 § 1 kk.

Ponadto zdaniem Sądu należy pozytywnie ocenić działania organów ścigania, które w prowadzonym dochodzeniu starały się uzyskać kontakt z Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” z/s w Rybniku, które pomimo dwukrotnego przesłania wniosku o udzielenie informacji związanych z niniejszym postępowaniem nie udzieliły żadnej odpowiedzi (k. 222 i 248). W ocenie Sądu należy jednak jeszcze raz ponowić próbę kontaktu z w/w organizacją, w tym także rozważyć możliwość telefonicznego kontaktu z jej przedstawicielami.

W celu rozstrzygnięcia tychże wątpliwości przy ponownym rozpoznaniu sprawy w toku postępowania przygotowawczego należy rozważyć dokonanie następujących czynności procesowych:

- zwrócenie się do wybranych instytucji naukowych lub specjalistycznych (w tym także ośrodków uniwersyteckich), z zapytaniem czy podejmą się one wydania opinii w przedmiotowej sprawie (a jeżeli nie to z jakich powodów), ewentualnie czy są one w stanie wskazać jakikolwiek ośrodek w Polsce zajmujący się danym zagadnieniem;
- w przypadku ustalenia instytutu naukowego lub specjalistycznego, który podejmie się wydania opinii, konieczne stanie się załączenie do akt sprawy dokumentacji technicznej przedmiotowych stacji bazowych telefonii komórkowych w tym także opinii biegłego Sądu Okręgowego w Kielcach dr inż. Jerzego Gremby;
- podjęcie ponownej próby kontaktu z Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” z/s w Rybniku.

Wobec powyższego, uznając decyzję o umorzeniu dochodzenia za zdecydowanie przedwczesną i nie przesądzając z góry wyniku przeprowadzonego postępowania przygotowawczego, Sąd orzekł jak w sentencji.



Za zgodność z oryginałem  
Sekretarz Sądu

Na oryginalnie  
właściwy podpis

St. Sekretarz Sądowy  
w Sądzie Rejonowym w Radomsku  
Bożena Słaby

Sąd Rejonowy w Radomsku stwierdza,  
że niniejsze orzeczenie uprawomocniło się  
w dniu 9 lutego 2017 r.  
i od tego dnia podlega wykonaniu

Radomsko, dn. 17. 02. 2017 r.