

POSTANOWIENIE **o odmowie wszczęcia śledztwa**

Bydgoszcz, dnia 23 lutego 2017 roku

Łukasz Kordylas - Prokurator Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Południe w Bydgoszczy po zapoznaniu się z zawiadomieniem Zbigniewa Gelzoka z dnia 16 listopada 2016 roku dotyczącym przekroczeniem uprawnień przez sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. na podstawie art. 305 § 1 kpk

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień w dniu 16 listopada 2016 roku w Bydgoszczy przez Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy Jerzego Bortkiewicza, Anny Klotz i Jarosława Wichrowskiego w ten sposób, że w wydali wyrok oddalający skargę Krystyny Mrozowskiej i Andrzeja Mrozowskiego, czym działano na szkodę interesu publicznego,

tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2016 roku Zbigniew Gelzok złożył w Ministerstwie Sprawiedliwości zawiadomienie o przestępstwie z art. 231 § 1 k.k. Zawiadomienie zostało przekazane do Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Południe w Bydgoszczy.

W złożonym zawiadomieniu Zbigniew Gelzok, wskazał, że doszło do popełnienia przestępstwa przez sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy Jerzego Bortkiewicza, Anny Klotz i Jarosława Wichrowskiego, gdyż wydając wyrok z dnia 16 listopada 2016 roku oparli go na sprzecznej z prawem interpretacji przepisów prawa budowlanego, a w szczególności art. 51 ust. 5 ustawy Prawo Budowlane.

W toku postępowania sprawdzającego przyjęto ustne zawiadomienie o przestępstwie od Zbigniewa Gelzoka oraz uzyskano kserokopie najistotniejszych materiałów z akt sprawy II SA/Bd 1136/15 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Analiza akt sprawy II SA/Bd 1136/15 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, a w szczególności wyroku z dnia 16 listopada 2016 roku wraz z uzasadnieniem prowadzi do wniosku, że w działaniu Sądu nie sposób doszukać się uchybień, które by prowadziły do wniosku, że doszło do wyczerpania znamion przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

Sędziowie rozpoznając sprawę działali w zakresie swoich uprawnień, na podstawie przepisów prawa i w ich granicach. Decyzja Sądu została bardzo obszernie uzasadniona i nie budzi zastrzeżeń pod względem zgodności z prawem.

Fakt niezadowolenia strony z rozstrzygnięcia Sądu nie jest równoznaczny z przekroczeniem uprawnień.

Mając na uwadze argumenty wskazane w powyższych akapitach należy wskazać, że czyn Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy polegający na wydaniu wyroku, z którym nie zgadza się Zbigniew Gelzok nie wyczerpuje znamion czynu zabronionego z art. 231 § 1 k.k. Stąd należało odmówić wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. z uwagi na fakt, że czyn Sędziów nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej

Lukasz Korczyński

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
 - instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
 - osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.
- Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*), pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity.

Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- zawiadamiającemu – k.1

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej

Lukasz Korczyński

OGÓLNOPODSZKOLNE STOWARZYSZENIE
PRZECIWDZIAKANIA ELEKTYZACJI
I PRAWO DO ŻYCIA