

**WINB-WOP.7721.177.2016.AK3**

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 104 w związku z art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz art. 81 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania z dnia 22.11.2016 r. **Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA” z siedzibą w Rzeszowie**, reprezentowanego przez Prezesa Zarządu p. Zbigniewa Gelzoka, od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brodnicy z dnia 15.11.2016 r. znak: PINB.440.2.(14-16).LS, umarzającej postępowanie w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4, zlokalizowanej na terenie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Brodnicy przy ul. Lidzbarskiej jako bezprzedmiotowe,

#### **o r z e k a m**

uchylić zaskarżoną decyzję w całości  
i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji

### **UZASADNIENIE**

Jak wynika z akt sprawy, do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Brodnicy, pismem z dnia 30.01.2014 r., wystąpiło Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA” z siedzibą w Rzeszowie *o wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie nielegalnej stacji bazowej telefonii komórkowej Spółki P4 przy ul. Lidzbarskiej na terenie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Brodnicy, wybudowanej z naruszeniem art. 33 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, bez decyzji o pozwoleniu na budowę, środowiskowych uwarunkowaniach oraz bez zbadania zgodności z przepisami miejscowego planu zagospodarowania terenu lub ustaleniami zawartymi w decyzji lokalizacyjnej.*

Powiatowy organ nadzoru budowlanego w dniu 12.03.2014 r. przeprowadził kontrolę ww. stacji bazowej telefonii komórkowej, podczas której ustalił, że rzeczona stacja zlokalizowana na kominie PEC w Brodnicy wykonana została na podstawie zgłoszenia P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do Starosty Brodnickiego z dnia 01.07.2013 r. przyjętego bez sprzeciwu (zaświadczenie Starosty Brodnickiego znak: WB.6743.1.8.97.2013 z dnia 25.07.2013 r.).

Przedmiotowa inwestycja składa się z zespołu anten sektorowych i radioliniowych, urządzeń przetwornikowych RRU, antenowych konstrukcji wsporczych zamontowanych do komina, urządzeń sterujących posadowionych na ramie z profili walcowanych u podnóża komina, odpowiednich dróg kablowych.

Po rozpatrzeniu wniosku Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA” z siedzibą w Rzeszowie z dnia 30.01.2014 r., organ

I instancji, kierując się art. 31 § 1 pkt 1 i 2 Kpa, postanowieniem z dnia 19.03.2014 r. znak: PINB-440/2/14/LS, wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie budowy przedmiotowej stacji telefonii komórkowej i dopuścił do udziału w nim ww. Stowarzyszenie.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Brodnicy pozyskał informację z Urzędu Miejskiego w Brodnicy Biura Urbanistyki w Wydziale Zarządzania Przestrzenią, Środowiskiem i Infrastrukturą Miejską, wynikającą z pisma z dnia 20.05.2014 r. znak: PSI-BU.6727.142.2014, iż lokalizacja przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej na kominie kotłowni zlokalizowanej na terenie działki nr 3639/2 nie jest sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brodnicy, zatwierdzonego Uchwałą Rady Miejskiej w Brodnicy Nr XIII/107/2011 z dnia 21.09.2011 r. (Dz. Urz. Woj. kujawsko-pomorskiego Nr 234, poz. 2171 z dnia 19.10.2001 r.).

Organ I instancji stwierdził, iż omawiana stacja telefonii komórkowej, na którą składa się zespół urządzeń nadawczo-odbiorczych oraz transmisyjnych umiejscowionych w szafach systemowych posadowionych u podstawy komina, anteny sektorowe pracujące w częstotliwościach 900 MHz, 1800 MHz i 2100 MHz, anteny paraboliczne, elementy torów antenowych, stanowi budowę obiektu budowlanego. Wykonano bowiem budowlę stanowiącą całość techniczno-użytkową w rozumieniu art. 3 pkt 1 lit.b Prawa budowlanego. Natomiast budowa obiektu budowlanego, w tym budowli wymagała uprzedniego uzyskania pozwolenia na budowę, zgodnie art. 28 w związku z art. 3 pkt 6 i 7 Prawa budowlanego.

Inwestor dokonał zgłoszenia zamiaru budowy przedmiotowej stacji telefonii komórkowej do Starosty Brodnickiego z dnia 01.07.2013 r. przyjętego bez sprzeciwu (zaświadczenie Starosty Brodnickiego znak: WB.6743.1.8.97.2013 z dnia 25.07.2013 r.), jednakże dokonanie zgłoszenia i brak sprzeciwu właściwego organu, powoduje, że inwestorowi, który wykonał roboty objęte zgłoszeniem, nie można postawić zarzutu dokonania samowoli budowlanej.

Powyższe wypełnia jednakże sytuację, określoną w art. 50 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, tj. przedmiotową stację bazową telefonii komórkowej wykonano na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art. 30 ust. 1 Prawa budowlanego.

Wobec powyższego organ I instancji wdrożył procedurę naprawczą w trybie art. 51 Prawa budowlanego, zmierzającą do doprowadzenia wykonanej inwestycji do stanu zgodnego z prawem, co oznacza dokonanie ustaleń w kontekście zgodności z przepisami o zagospodarowaniu przestrzennym oraz z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

W tym celu, decyzją z dnia 23.06.2014 r. znak: PINB.440.2.14.LS, PINB w Brodnicy nałożył na inwestora P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązek przedłożenia, w terminie do 30.10.2014 r., decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia budowy stacji telefonii komórkowej, zlokalizowanej przy ul. Lidzbarskiej 15 na kominie PEC Brodnica, która to decyzja została uchylona przez tut. organ odwoławczy decyzją z dnia 22.08.2014 r. znak: WINB-WOP.7721.109.2014.AK3, a sprawa przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Decyzja K-P WINB została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, jednakże z uwagi na wycofanie skargi przez P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, WSA w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 03.03.2015 r. sygn. akt II SA/Bd 1217/14, umorzył postępowanie sądowe.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, organ I instancji, decyzją z dnia 08.10.2014 r. znak: PINB.440.2.14.LS, nałożył, na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 51 ust. 7 Prawa budowlanego, na inwestora P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązek przedłożenia, w terminie do dnia 30.10.2014 r., decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia budowy stacji telefonii komórkowej, zlokalizowanej przy ul. Lidzbarskiej 15 na kominie PEC Brodnica, wybudowanej bez wymaganego prawem budowlanym pozwolenia na budowę.

K-P WINB, decyzją z dnia 28.11.2014 r. znak: WINB-WOP.7721.177.2014.AK3, uchylił ww. decyzję organu I instancji, w części wyznaczającej termin wykonania obowiązku i wyznaczył nowy termin do dnia 02.01.2015 r., w pozostałym zakresie utrzymał w mocy decyzje organu I instancji nakładającą na inwestora P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązek przedłożenia, w terminie do 30.10.2014 r., decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia budowy stacji telefonii komórkowej, zlokalizowanej przy ul. Lidzbarskiej 15 na kominie PEC Brodnica, wybudowanej bez wymaganego prawem budowlanym pozwolenia na budowę.

Powyższa decyzja i poprzedzająca ją decyzja PINB została uchylona prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 08.07.2015 r. sygn. akt II SA/Bd 94/15.

Powiatowy organ nadzoru budowlanego, ponieważ inwestor nie wykonał nałożonego ww. decyzją obowiązku, decyzją z dnia 25.03.2015 r. znak: PINB.440.2/14-15/LS, nakazał P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie rozbiórkę przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej, zrealizowanej przy ul. Lidzbarskiej 15, która to decyzja została uchylona jedynie w części dotyczącej podstawy prawnej, decyzją K-P WINB z dnia 29.05.2015 r. znak: WINB-WOP.7721.65.2015.AK3, który w tym zakresie orzekł.

Na skutek wyroku WSA z dnia 08.07.2015 r. sygn. akt II SA/Bd 94/15, tut. organ odwoławczy, w trybie art. 54 § 3 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, uwzględnił skargę i uchylił decyzję własną z dnia 29.05.2015 r. znak: WINB-WOP.7721.65.2015.AK3 oraz poprzedzającą ją decyzję PINB w Brodnicy z dnia 25.03.2015 r. znak: PINB.440.2/14-15/LS w przedmiocie nakazanej rozbiórki, i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Wobec czego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 04.11.2015 r. sygn. akt II SA/Bd 920/15, umorzył postępowanie sądowe w ww. sprawie.

Ponownie rozpatrując sprawę organ I instancji, pismem z dnia 19.10.2015 r. znak: PINB.440.2.14.LS, zwrócił się do Burmistrza Brodnicy o opinię czy zrealizowana budowa może potencjalnie znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.).

Następnie, PINB postanowieniem z dnia 30.05.2016 r. znak: PINB.440.2.(14-16).LS, na podstawie art. 81c ust. 1 Prawa budowlanego, nałożył na inwestora P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Taśmowej 7 obowiązek przedłożenia, w terminie do 30 sierpnia 2016 r., decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia budowy stacji telefonii komórkowej, zlokalizowanej w Brodnicy przy ul. Lidzbarskiej 15 na kominie PEC Brodnica.

Postanowieniem z dnia 11.07.2016 r. znak: WINB-WOP.7722.35.2016.AK3, tut. organ stwierdził niedopuszczalność zażalenia P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na ww. postanowienie.

W konsekwencji organ nadzoru budowlanego I instancji, decyzją z dnia 15.11.2016 r. znak: PINB.440.2.(14-16).LS, na podstawie art. 105 § 1 Kpa, umorzył postępowanie w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4, zlokalizowanej na terenie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Brodnicy przy ul. Lidzbarskiej jako bezprzedmiotowe.

Badając sprawę w postępowaniu odwoławczym, tut. organ uznał za zasadne odwołanie Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektrosmazeniom „PRAWO DO ŻYCIA” z siedzibą w Rzeszowie, reprezentowanego przez Prezesa Zarządu p. Zbigniewa Gelzoka, od ww. decyzji PINB w Brodnicy z dnia 15.11.2016 r. znak: PINB.440.2.(14-16).LS,

co skutkowało jej uchyleciem i przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Przed wszystkim należy podkreślić, iż w przedmiotowej sprawie zapadł prawomocny wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.07.2015 r. sygn. akt II SA/Bd 94/15, którego wytyczne poczynione przez Sąd w uzasadnieniu nie zostały przez organ I instancji zrealizowane.

*W powyższym wyroku m.in. Sąd wskazał, że zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:*

- 1. planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,*
- 2. planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.*

*Konkretyzacja tych przedsięwzięć została zawarta w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010 r., poz. 213 nr 1397 ze zm.).*

*Jak stanowią przepisy ww. ustawy, w przypadku planowania inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej emitującej pola elektromagnetyczne i promieniowanie, inwestor ma obowiązek uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, poprzedzoną postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Obowiązek taki powstaje jednak wyłącznie w sytuacji negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko, a nie w przypadku jakiegokolwiek oddziaływania. W myśl art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2). Generalnie decyzję taką inwestor powinien uzyskać na swój wniosek (art. 73 ust. 1) przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 72 ust. 1 pkt 1).*

*(...) W rozpoznawanej sprawie to na organie I instancji spoczywał obowiązek samodzielnego wstępnego ustalenia czy zrealizowane przez inwestora przedsięwzięcie mogło znacząco oddziaływać na środowisko. Dopiero taka pozytywna odpowiedź mogła zobligować ten organ do poczynienia dalszych ustaleń (...).*

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że organ I instancji nie zgromadził wymaganego materiału dowodowego w sposób należyty, nie zostały wyjaśnione okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi *Ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.*

Organ nie ustalił, do czego był zobowiązany cytowanym wyżej wyrokiem WSA w Bydgoszczy z dnia 08.07.2015 r. sygn. akt II SA/Bd 94/15, czy planowana inwestycja należy, czy też nie należy, do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko bądź przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

Od kwalifikacji zamierzonego przedsięwzięcia zależy bowiem dalszy bieg postępowania.

Przed wydaniem decyzji organ winien był zbadać charakter przedmiotowej inwestycji, poddając wnikliwej analizie jej parametry techniczne i użytkowe, w tym złożoną dokumentację. Bez prawidłowego ustalenia tych parametrów nie sposób bowiem rozstrzygnąć o charakterze planowanej inwestycji, co słusznie podnosi skarżące Stowarzyszenie w odwołaniu. Natomiast Wyniki dokonania przez organ takiej analizy i dokumenty w oparciu, o które jej dokonał, winny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji.

W aktach niniejszej sprawy znajduje się dokumentacja z czerwca 2013 r. złożona przez inwestora przy zgłoszeniu zamiaru wykonania przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej do Starosty Brodnickiego (przyjętego bez sprzeciwu Starosty Brodnickiego zaświadczeniem znak: WB.6743.1.8.97.2013 z dnia 25.07.2013 r.) wraz z kwalifikacją przedsięwzięcia oraz sprawozdanie Nr SP-LB/1/14/OS z pomiaru pól elektromagnetycznych wykonanych dla celów ochrony środowiska rzeczonyj stacji bazowej telefonii komórkowej z dnia 08.01.2014 r.

Powyższe dokumenty są dowodem, który jak każdy inny dowód winien podlegać ocenie organu prowadzącego postępowanie administracyjne w sprawie.

Organ administracji publicznej na podstawie całokształtu materiału dowodowego winien ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona - art. 80 Kpa. Oznacza to, że także dokument złożony przez stronę - kwalifikacja przedsięwzięcia podlega ocenie organu. Ocena wartości dowodowej kwalifikacji przedsięwzięcia, jego wiarygodności i przydatności dla rozstrzygnięcia sprawy należy do obowiązków organu, gdyż to organ administracji rozstrzyga sprawę.

Organ I instancji w niniejszej sprawie nie dokonał weryfikacji złożonej klasyfikacji przedsięwzięcia sporządzonej przez p. Justynę Szutkowską w czerwcu 2013 r.

Ponadto, zauważyć należy, że w aktach organu I instancji znajduje się kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem zgłoszenia do Starosty Brodnickiego aktualizacji danych instalacji po wprowadzeniu zmiany nieistotnej dotyczącej przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej BRO0003A przy ul. Lidzbarskiej 15 w Brodnicy.

Organ I instancji nie zweryfikował powyższej informacji, nie odniósł się do wprowadzonych przez inwestora zmian, co za tym idzie nie ustalił aktualnego na dzień orzekania stanu faktycznego sprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach niniejszej sprawy, decyzja organu I instancji z dnia 15.11.2016 r. znak: PINB.440.2.(14-16).LS, umarzająca postępowanie w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zlokalizowanej na terenie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Brodnicy przy ul. Lidzbarskiej 15, jako bezprzedmiotowe.

PINB w Brodnicy winien ponownie rozpatrzyć sprawę zgodnie z wytycznymi prawomocnego wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 08.07.2015 r. sygn. akt II SA/Bd 94/15, w oparciu o środki dowodowe wymienione w rozdziale 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, celem wyczerpującego zebrania materiału dowodowego, który będzie stanowił podstawę rozstrzygnięcia organu, w oparciu o ustalony aktualny stan faktyczny sprawy, a motywy tego rozstrzygnięcia będą wynikać z jego uzasadnienia.

Ponieważ konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 138 § 2 Kpa, orzekłem jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom przysługuje, na podstawie art. 3 § 1 ustawy z dnia 25.07.2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1066), prawo wniesienia skargi, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.), za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej decyzji.

KUJAWSKO-POMORSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO

Zbigniew Sulik

Otrzymują:

1. P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie  
(reprezentowana przez pełnomocnika p. Jana Olesiejuk)  
P4 Sp. z o.o., Biuro Regionalne, ul. Arkońska 6 (Bud 3A), 80-387 Gdańsk
2. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania  
Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA”  
z siedzibą w Rzeszowie, ul. Bracka 16A, 44-251 Rybnik
3. PEC Brodnica  
ul. Lidzbarska 15, 87-300 Brodnica
4. PINB w Brodnicy – zał. zwrot akt sprawy
5. aa

Do wiadomości:

1. Starosta Brodnicki