

76

Sygn. akt PR 2 Ds. 340. 2016

Szczecin dnia 23 listopada 2016r

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia śledztwa

Beata Skucińska – Veljković prokurator Prokuratury Rejonowej Szczecin – Niebuszewo w Szczecinie , po zapoznaniu się z materiałami postępowania tut. Prokuratury , sygn. PR 2 Ds. 340.2016 , w sprawie :
niedopełnienia obowiązków , w okresie od daty bliżej nieustalonej co najmniej od stycznia 2016r do dnia 26 września 2016r , w Szczecinie , przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim Szczecin poprzez odstąpienie od wykonania decyzji nakładającej na P4 Spółka z o.o. w Warszawie obowiązek wykonania określonej czynności w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych , związanych z budową stacji bazowej telefonii komórkowej na istniejącym budynku Poczty Polskiej przy ul. Batalionów Chłopskich 79 w Szczecinie , do stanu zgodnego z prawem i działania tym samym na szkodę interesu publicznego ,
tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk – wobec braku znamion czynu zabronionego .

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk , art. 305 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił :

odmówić wszczęcia śledztwa

UZASADNIENIE

Do tut. Prokuratury wpłynęło od Zbigniewa Gelzoka zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie – Andrzeja



Beata Skucińska – Veljković
Prokurator
Szczecin, dnia 23 listopada 2016r.

Locha polegającego na odstąpieniu od wykonania decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie z dnia 22 lutego 2016r nakazującego Spółce P4 przedłożenia do dnia 30 kwietnia 2016r decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w celu doprowadzenia robót związanych z budową stacji bazowej telefonii komórkowej przy ul. Batalionów Chłopskich nr 79 w Szczecinie do stanu zgodnego z prawem .

W przedmiotowej sprawie podjęto czynności sprawdzające .

Wyżej wymieniony został następnie przesłuchany w charakterze świadka w ramach pomocy prawnej , uwagi na miejsce swojego zamieszkania .

Zbigniew Gelzok zeznał , że jest Prezesem Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektrosmakażeniom „ Prawo do Życia „ z siedzibą w Rybniku , które zajmuje się telefonią komórkową i przeciwdziałaniem urządzeniom emitującym pole elektromagnetyczne , które mogą stanowić zagrożenie dla środowiska . Wyżej wskazana decyzja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie nie została wyegzekwowana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie pomimo przewidzianej za to sankcji w postaci rozbiórki . Funkcjonariusz ten uchylał się od uznania wykonanych robót wskazanych powyżej za niezgodne z prawem , jednakże Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie zmusił go do podjęcia działań mających na celu doprowadzenie inwestycji do stanu zgodnego z prawem .

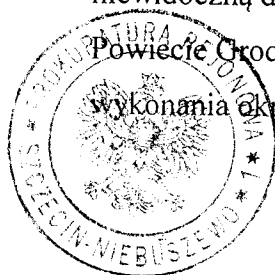
Zbigniew Gelzok wskazał , że w dniu 13 stycznia 2016r Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie wydał decyzję o nałożeniu obowiązku przedłożenia decyzji lokalizacyjnej do dnia 18 marca 2016r . Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie podtrzymał tę decyzję , a powyższy termin przedłużył do dnia 30 kwietnia 2016r . Po upływie tego terminu , Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie nie dopełniał obowiązków służbowych , wdając się w polemikę ze spółką P4 , która w październiku 2016r złożyła do Urzędu Miasta Szczecina wniosek o wydanie decyzji celu publicznego – jednakże nie dla inwestycji objętej decyzją powyższych funkcjonariuszy publicznych . Wojewódzki Sad Administracyjny nie wstrzymał wykonania decyzji , pomimo oddalenia skargi spółki P4 .

Do protokołu przesłuchania Zbigniew Gelzok załączył kserokopię decyzji Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie z niewidoczną datą o uchyleniu decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim Szczecin nakładającej na P4 Spółka z o.o. w Warszawie obowiązek wykonania określonej czynności w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych ,

Za zgodność z oryginałem świadczy

Podpisani

Justyna Kuchelak



97

związanych z budową stacji bazowej telefonii komórkowej na istniejącym budynku Poczty Polskiej przy ul. Batalionów Chłopskich 79 w Szczecinie , do stanu zgodnego z prawem , a polegającej na przedłożeniu w terminie do dnia 18 marca 2016r decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w części dotyczącej terminu wykonania nałożonego obowiązku i orzekł o wykonaniu tego obowiązku w terminie do 30 kwietnia 2016r .

Potwierdzono, że decyzją z dnia 13 stycznia 2016r Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim Szczecin nałożył na P4 Spółka z o.o. w Warszawie obowiązek wykonania określonej czynności w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych w miejscu wskazanym powyżej do stanu zgodnego z prawem , a polegającej na przedłożeniu w terminie do dnia 18 marca 2016r decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego .

Spółka P 4 złożyła odwołanie od powyższej decyzji , które rozpoznał Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie uchylając ją w części dotyczącej wskazanego terminu , co podniesiono powyżej .

Następnie spółka P4 złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na powyższą decyzję . Sąd oddalił tę skargę i w dniu 7 września 2015r spółka P4 złożyła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę kasacyjną .

Ponadto spółka P4 wystąpiła do Urzędu Miasta Szczecin z wnioskiem o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji .

Postanowieniem z dnia 26 września 2016r Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim Szczecin zawiesił postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie do czasu sądowego jej rozstrzygnięcia . Na decyzje tę zażalenie wniosło między innymi Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „ Prawo do Życia „, z siedzibą w Rybniku .

Aktualnie na przedmiotowej inwestycji nie prowadzi się żadnych robót budowlanych .

Analiza materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie daje podstawę do przyjęcia , iż nie zostały wyczerpane znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk

Zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 kk , funkcjonariusz publiczny nie dopełnia ciężących na nim obowiązków, gdy zaniechał ich wykonania albo wykonał je w sposób nienależyty , sprzeczny z istotą lub charakterem danego obowiązku . Konieczne jest również , by takie zachowanie stworzyło realne niebezpieczeństwo powstania szkody w interesie prywatnym lub publicznym



Za zgodność z oryginałem świadaczy

K
[Signature]

W przedmiotowej sprawie nie potwierdzono wyżej wskazanych zachowań ze strony Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim Szczecin i działania na szkodę interesu publicznego .

Przed wszystkim wskazać należy , iż funkcjonariusz ten podjął działania , do których był zobowiązany i jego decyzja z dnia 13 stycznia 2016r została utrzymana w mocy , przy wydłużeniu przez organ drugiej instancji terminu jej wykonania .

Z uwagi zaś na złożenie skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie , funkcjonariusz ten , działając w ramach przysługujących mu uprawnień , mógł zawiesić przedmiotowe postępowanie administracyjne i jego decyzja w tym zakresie zostanie zweryfikowana przez organ odwoławczy , po rozpoznaniu zażaleń stron .

Równocześnie funkcjonariusz ten potwierdził , iż roboty budowlane na przedmiotowej inwestycji nie są aktualnie prowadzone . Nie jest więc konieczne podejmowanie działań wstrzymujących takie roboty . Wbrew twierdzeniom Zbigniewa Gelzoka potwierdzono , że Spółka P4 złożyła w Urzędzie Miasta Szczecin wniosek o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji celu publicznego .

Informacje przekazane przez Zbigniewa Gelzoka nie dają więc podstawy do przyjęcia , zgodnie z dyspozycją art. 303 kpk , że zostało popełnione przestępstwo z art. 231 § 1 kpk .

Reasumując powyższe rozważania stwierdzić należy , iż brak podstaw do wszczęcia śledztwa w powyższej sprawie i dlatego też postanowiono jak na wstępie .

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Beata Skucińska – Vejković

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,

- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k..

- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa (dochodzenia*), pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt



Za zgodnym wyrażeniem świadectwa

[Signature]
Dziękuję za pomoc i opiekę

18

oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- o treści niniejszego postanowienia powiadomić osobę zawiadamiającą o przestępstwie:

Zbigniewa Gelzoka – k. 1,

- o powyższym odnotować w SIP tut. Prokuratury.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Beata Skucińska – Veljković



W imieniu sądu i gminnego sąduceży

[Handwritten signature]
Mariano Kozłowski

[Handwritten signature]
REPRESENT
Prokuratury Rejonowej
Szczecin-Niebuszewo

mgr Edyta Rosa

24 LIS. 2016