



**DON.7200.383.2016.MWM**

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” z siedzibą w Rzeszowie o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją GINB z dnia 07.10.2016 r., znak: DON.7200.383.2016.JDO,

**utrzymuję w mocy własną decyzję z dnia 07.10.2016 r., znak: DON.7200.383.2016.JDO.**

## **UZASADNIENIE**

GINB decyzją z dnia 07.10.2016 r., znak: DON.7200.383.2016.JDO odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Małopolskiego WINB z dnia 30.06.2016 r., Nr 536/2016, znak: WOB.7721.340.2015.MWEL, utrzymującej w mocy decyzję PINB w Krakowie - Powiat Grodzki z dnia 28.04.2015 r., Nr 127/2015 znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ, umarżająca w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie wszczęte z urzędu w sprawie legalności budowy stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrąg w Krakowie.

Pismem z dnia 09.10.2016 r., uzupełnionym pismem z dnia 05.11.2016 r. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do Życia” z siedzibą w Rzeszowie złożyło wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją GINB z dnia 07.10.2016 r.

**Po ponownym dokonaniu analizy akt sprawy i rozpatrzeniu wniosku Skarżącego, organ nadzorczy stwierdza, co następuje.**

Przede wszystkim należy podkreślić, że decyzja GINB z dnia 07.10.2016 r., znak: DON.7200.383.2016.JDO została wydana w nadzwyczajnym trybie postępowania administracyjnego, jakim jest postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji.

Właściwy organ orzeka o stwierdzeniu nieważności badanej decyzji, tylko wówczas, gdy stwierdzi, że wystąpiła jedna z przesłanek ściśle określonych w art. 156 § 1 Kpa i jednocześnie nie zachodzi żadna z negatywnych przesłanek stwierdzenia nieważności określonych w art. 156 § 2 Kpa.

Dokonując oceny, czy zachodzą przesłanki z art. 156 § 1 Kpa do stwierdzenia nieważności, organ orzekający w tym zakresie bada stan faktyczny, jak i prawny z daty wydania decyzji.

Przedmiotem postępowania toczącego się przed GINB była ocena, pod kątem zaistnienia przesłanek z art. 156 § 1 Kpa, decyzji Małopolskiego WINB z dnia 30.06.2016 r., Nr 536/2016, utrzymującej w mocy decyzję PINB w Krakowie - Powiat Grodzki z dnia 28.04.2015 r., Nr 127/2015.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że podczas oględzin, przeprowadzonych w dniu 05.11.2014 r. ustalono, że na terenie działki 134/2 zlokalizowana jest przyczepa samochodowa o nr rejestracyjnym WY123AG. Na przyczepie zamontowany jest maszt o konstrukcji kratowej aluminiowej o wysokości ok. 18,00 m. W górnej części

masztu zamontowane są anteny sektorowe telefonii komórkowej w trzech azymutach po 2 sztuki oraz jedna antena radioliniowa wraz z okablowaniem biegnącym do kontenera ustawionego na przyczepie. W kontenerze na przyczepie znajdują się urządzenia sterujące pracą anten, stanowiące wyposażenie przyczepy. Inwestorem obiektu jest firma ORANGE, przyczepa została ustawiona pod koniec maja 2014 i jest obecnie w stanie pracy. Inwestor nie posiada decyzji o pozwoleniu na budowę dla ww. obiektu ani też zgłoszenia z uwagi na to, że nie jest ona wymagana, co zostało potwierdzone decyzją Wojewody Małopolskiego z dnia 18.02.2014 r., znak: WI.J.7840.2.4.2013.KL.

Małopolski WINB decyzją z dnia 30.06.2016 r., Nr 536/2016 utrzymał w mocy decyzję PINB w Krakowie - Powiat Grodzki z dnia 28.04.2015 r., Nr 127/2015, umarzającą postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie legalności budowy stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrąg w Krakowie.

W postępowaniu prowadzonym w trybie zwykłym organy nadzoru budowlanego ustaliły, że stacja bazowa zamontowana na przyczepie samochodowej nie stanowi obiektu budowlanego w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290), „Ilekcroć w ustawie jest mowa o obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, budowle bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.

Stanowiąca przedmiot postępowania prowadzonego w trybie zwykłym stacja bazowa zamontowana na przyczepie samochodowej, nie mieści się w szczegółowych definicjach budynku, budowli i obiektu małej architektury zamieszczonych w art. 3 pkt 2 – pkt 4 ustawy Prawo budowlane. Przyczepy zarejestrowane jako pojazdy, zgodnie z odrębnymi przepisami, także posiadające instalacje przyłączone do zewnętrznych źródeł, nie stanowią obiektów budowlanych w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane, a co za tym idzie nie podlegają reglamentacji przepisów ww. ustawy. Natomiast przyczepy, nawet jeśli nie są trwale związane z gruntem, posiadające instalacje przyłączone do zewnętrznych źródeł oraz nie zarejestrowane jako pojazdy, zgodnie z odrębnymi przepisami, można uznać za tymczasowe obiekty budowlane (zob. wyrok NSA z dnia 13.01.2009 r., sygn. akt: II OSK 1774/07; wyrok NSA z dnia 29.05.2012 r., sygn. akt: II OSK 423/11; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 25.07.2008 r., sygn. akt: II SA/Po 121/08; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 08.02.2011 r., sygn. akt: II SA/Bk 732/10).

W myśl art. 3 pkt 5 ustawy – Prawo budowlane przez tymczasowy obiekt budowlany należy rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe.

W przedmiotowej sprawie organy nadzoru stopnia podstawowego ustaliły, że na terenie działki 134/2 zlokalizowana jest przyczepa samochodowa ustawiona na gruncie na czterech stalowych podporach wypoziomowanych na płytkach chodnikowych, posiadająca nr rejestracyjny WY123AG, która nie stanowi obiektu budowlanego w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane. Tym samym zasadnym było umorzenie postępowania wszczętego w sprawie legalności budowy stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrąg w Krakowie.

Skarżący zarzuca, że decyzja Małopolskiego WINB z dnia 30.06.2016 r., Nr 536/2016 utrzymująca w mocy decyzję PINB w Krakowie - Powiat Grodzki z dnia 28.04.2015 r., Nr 127/2015 została wydana z rażącym naruszeniem prawa.

Wyjaśnić należy, że do rażącego naruszenia prawa dochodzi wówczas, gdy decyzja w sposób oczywisty i bezsporny narusza konkretny przepis prawa, a ponadto jej obowiązywanie wywołuje skutki niemożliwe do zaakceptowania w praworządym państwie. Z rażącym naruszeniem prawa mamy do czynienia wtedy, gdy treść decyzji jest jednoznacznie sprzeczna z treścią określonego przepisu prawa i gdy rodzaj tego naruszenia powoduje, że decyzja taka nie może być zaakceptowana jako rozstrzygnięcie wydane przez organy praworządnego państwa. Nie jest dopuszczalne „podciąganie” wypadków zwykłego naruszenia prawa pod naruszenie kwalifikowane, rażące, ani - tym bardziej - uznawanie za naruszające prawo sytuacji, gdzie nie jest wyjaśnione, czy do naruszenia prawa w ogóle doszło. Zakaz ten znajduje mocne oparcie w konstytucyjnej zasadzie zaufania do prawa, wywodzącej się z idei państwa prawa określonej w art. 2 Konstytucji (wyrok NSA z dnia 18.02.2000 r., sygn. akt: V SA 463/99).

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”.

Bezprzedmiotowość postępowania oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, który skutkuje niemożnością wydania decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Decyzja o umorzeniu postępowania zapada więc w sytuacji gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracji stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania rozumiana jest jako brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (por. wyrok NSA z dnia 24.04.2003 r. sygn. akt: III SA 2225/01).

Analiza akt przedmiotowej sprawy wykazała, że decyzja Małopolskiego WINB z dnia 30.06.2016 r., Nr 536/2016, znak: WOB.7721.340.2015.MWEL, utrzymująca w mocy decyzję PINB w Krakowie - Powiat Grodzki z dnia 28.04.2015 r., Nr 127/2015 znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ, umarzającą w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie wszczęte z urzędu w sprawie legalności budowy stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrąg w Krakowie, nie jest obciążona wadą nieważności z art. 156 § 1 Kpa.

Postępowanie dotyczące stwierdzenia nieważności decyzji jest postępowaniem nadzwyczajnym i służy jedynie wyeliminowaniu z obrotu prawnego rozstrzygnięć, które są wprost sprzeczne z przepisami prawa. Taka sytuacja nie wystąpiła w rozpatrywanej sprawie i Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego zobligowany jest do utrzymania w mocy własnej decyzji z dnia 07.10.2016 r., znak: DON.7200.383.2016.JDO.

### **Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.**

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa.

z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ORZECZNICTWA NADZORU BUDOWLANEGO

Norbert Książek

**Otrzymuje (ePuap):**

1. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektrosmażeniom "Prawo do Życia" z siedzibą w Rzeszowie, ul. Bracka 16A, 44-251 Rybnik

**Otrzymują za zpo (adresy według odrębnego rozdzielnika):**

1. Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 34, 96-100 Skierniewice
2. Pani Barbara Blak
3. Pan Mariusz Marosz-Reingruber
4. Pani Franciszka Wykusz
5. Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja, Al. Mickiewicza 21, 21-120 Kraków
6. Pan Janusz Barański
7. Pani Ilona Barańska
8. Pan Ryszard Skrzeczyński
9. Pani Anna Skrzeczyńska
10. r pr. Łukasz Smaga – pełnomocnik Pana Adama Bubak, Kancelaria Radcy Prawnego ul. Beliny-Prażmowskiego 14a/1, 31-514 Kraków
11. Pani Monika Mazur-Bubak
12. r pr. Łukasz Smaga – pełnomocnik Stowarzyszenia „Nasze Bielany”, Kancelaria Radcy Prawnego ul. Beliny-Prażmowskiego 14a/1, 31-514 Kraków

**Do wiadomości:**

1. Minister Infrastruktury i Budownictwa, ul. T. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa (ds. DB.5.052.41(1).2016.MO)
2. Małopolski WINB, ul. Przy Rondzie 6, 31-547 Kraków
3. PINB w Krakowie – Powiat Grodzki, ul. Wielicka 28A, 30-552 Kraków
4. Urząd Miasta Krakowa – Wydział Architektury i Urbanistyki ul. Rynek Podgórski 1, 30-533 Kraków
5. DON – wm.
6. a.a.

**Rozdzielnik do sprawy: DON.7200.383.2016.MWM**

1. Pani Barbara Blak, ul. Sepia 8, 30-245 Kraków
2. Pan Mariusz Marosz-Reingruber, Al. Astronautów 7/6, 30-147 Kraków
3. Pani Franciszka Wykusz, ul. Krowoderska 7, 31-141 Kraków
4. Pan Janusz Barański, ul. Sokola 84, 30-244 Kraków
5. Pani Iona Barańska, ul. Partyzantów 21a, 32-100 Proszowice
6. Pan Ryszard Skrzeczyński, ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 4/50, 31-234 Kraków
7. Pani Anna Skrzeczyńska, ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 4/50, 31-234 Kraków
8. Pani Monika Mazur-Bubak, ul. Frycza-Modrzejewskiego 3/64, 31-045 Kraków