



**MAŁOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W KRAKOWIE**

Znak: WOB.7721.340.2015.MWEL

Kraków, dnia 2016-06-30

DECYZJA Nr 536/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23, dalej: „Kpa”) oraz art. 80 ust. 2 pkt 2 oraz art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 290, dalej: „u.p.b.”) po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia „Nasze Bielany” oraz P. Adama Bubak działających przez pełnomocnika r.pr. Łukasza Smagę od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie-Powiat Grodzki nr 127/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ którą umorzono w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie legalności budowy stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrag w Krakowie

Utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy

UZASADNIENIE

Za pismem z dnia 27 maja 2015 r. znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki (dalej: „PINB”) przesłał do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie (dalej: „MWINB”) odwołanie Stowarzyszenia „Nasze Bielany” oraz P. Adama Bubak reprezentowanych przez r.pr. Łukasza Smagę od decyzji PINB w Krakowie-Powiat Grodzki nr 127/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ. Pismem z dnia 29 stycznia 2016 r. znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ organ I instancji przesłał akta sprawy znak: ROiK III.5160.100.12014.SRZ (35 kart).

Zawiadomieniem z dnia 17 października 2014 r. znak: ROiK II.5160.142.2014.SRZ PINB poinformował strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie legalności budowy stacji bazowej telefonii komórkowej Orange, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrag w Krakowie (k. 17 akt PINB).

W dniu 31 października 2014 r. na dziennik podawczy PINB wpłynęło pismo w sprawie Orange Polska S.A., w którym Inwestor wypowiedział się co do przedmiotu postępowania (k. 42 akt PINB).

W dniu 5 listopada 2014 r. organ I instancji przeprowadził oględziny na dz. o nr ewid. 134/2 obr.20 Krowodrza przy ul. Okrag w Krakowie podczas których „Ustalono, że na terenie działki 134/2 zlokalizowana jest przyczepa samochodowa ustawiona na gruncie na czterech stalowych podporach wypoziomowanych na płytach chodnikowych. Przyczepa samochodowa posiada nr rejestracyjny KR WY 123 AG. Na przyczepie zamontowany jest maszt o konstrukcji kratowej aluminiowej o wysokości ok. 18,0 m zamocowany za pomocą odciągów z lin stalowych przymocowanych do łap poziomujących przyczepę stanowiący element przyczepy. Elementy betonowe z płytek chodnikowych i pustaków betonowych ustawione są na wypoziomowanym gruncie; przy czym jeden pustak jest wkopany. W górnej części masztu zamontowane są anteny sektorowe telefonii komórkowej trzech azymutach po 2 sztuki (łącznie 6 sztuk) oraz jedna antena radioliniowa (o pow. okrągłej) wraz z okablowaniem biegnącym do , kontenera ustawionego na przyczepie (stanowi wyposażenie wg oświadczenia p. Ociepki).” (k. 29-33 akt PINB).

W dniu 6 listopada 2014 r. organ I instancji poinformował strony postępowania o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie (k. 44 akt PINB)

Postanowieniem nr 1665/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r. znak: WOB.7722.254.3014.ALAP MWINB uchylił postanowienie organu I instancji z dnia 20 października 2014r. znak: ROiK III.5160.100.2014.SRZ, którym PINB odmówił dopuszczenia Stowarzyszeniu „Nasze Bielany” do udziału w

postępowaniu administracyjnym w sprawie legalności stacji bazowej telefonii komórkowej na działce nr 134/2 obr. 20 Krowodrza Górka przy ul. Okrag w Krakowie (k. 107 akt PINB).

Zawiadomieniem z dnia 3 marca 2014 r. organ I instancji poinformował strony, że zweryfikował krag stron postępowania w przedmiotowej sprawie (k. 109 akt PINB).

W dniu 1 kwietnia 2015 r. na dziennik podawczy PINB wpłynęło pismo w sprawie Stowarzyszenia „Nasze Bielany”(k. 116-149 akt PINB).

W dniu 28 kwietnia 2015 r. organ I instancji wydał decyzję nr 127/2015 znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ.

Odwołanie od przedmiotowej decyzji złożyło Stowarzyszenie „Nasze Bielany” działające przez pełnomocnika r.pr. Łukasza Smagę oraz P. Adam Bubak działający przez pełnomocnika r.pr. Łukasza Smagę. Powyższe odwołania zostały złożone w terminie.

Przesyłając odwołania wraz z aktami postępowania PINB stwierdził jednocześnie, iż nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 Kpa.

Natomiast w dniu 31 lipca 2015r. MWINB wydał postanowienie nr 1003/2015 znak: WOB.7722.153.2015.ALAP którym w oparciu o art. 138 par.1 pkt.2 kpa uchylił postanowienie PINB z dnia 16 października 2014 znak: ROiK III.5160.138.2014.SRZ i orzekł *dopuszczam Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” z siedzibą ul. Bracka 16A, 44-251 Rybnik do udziału w postępowaniu na prawach strony w sprawie odwołania od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki nr 127/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r., znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ, którą „umorzono w całości jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne w sprawie legalności stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrag w Krakowie”*

Zawiadomieniem z dnia 10 sierpnia 2015 r. znak:WOB.7721.340.2015.MWEL tut. Organ włączył do postępowania Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia” (k. 17 akt WINB).

W dniu 13 sierpnia 2015 r. na dziennik podawczy WINB wpłynęło pismo w sprawie Stowarzyszenia „Nasze Bielany” (k. 19-72 akt WINB).

W dniu 18 sierpnia 2015 r. na dziennik podawczy WINB wpłynęło pismo w sprawie Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Elektroskażeniom „Prawo do życia”(k. 74-81 akt WINB).

Za pismem z dnia 16 listopada 2015 r. znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ organ I instancji przesłał pełnomocnictwo uprawniające do działania r.pr. Łukasza Smagi jako pełnomocnik P. Adama Bubak oraz pełnomocnictwo uprawniające do działania r.pr. jako pełnomocnik Stowarzyszenia „Nasze Bielany” (k.88-91 akt WINB).

Postanowieniem nr 109/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. znak:WOB.7721.340.2015.MWEL tut. Organ zawiesił postępowanie odwoławcze znak: WOB.7721.340.2015 do czasu zakończenia ostateczną i prawomocną decyzją postępowania prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 18 lutego 2014 r. znak:WI-1.7840.2.4.2013.KL, którą uchyłono w całości decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 grudnia 2013 r., Nr AU-1/43/1368/2013 znak:AU-01-4.6743.3175.2013.PKR i umorzono postępowanie w sprawie zgłoszenia PTK Centertel Sp. z o.o. zamiaru wykonania robót budowlanych, polegających na rozstawieniu przyczepy mobilnej służącej do zamontowania masztu stacji bazowej wraz z wykonaniem zasilania na działce nr ewid. 134/2, obręb 20 Krowodrza przed organem I instancji (wszczętego postanowieniem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej: GINB) z dnia 21 września 2015 r. znak: DOA/ORZ/7201/904/14/15/PCE) (k.101-102 akt PINB).

Pismem z dnia 29 stycznia 2016 r. znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ organ I instancji przesłał akta sprawy znak: ROiK III.5160.100.12014.SRZ jako uzupełnienie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2016 r. znak: DON.7101.166.2016.JDO Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił postanowienie MWINB nr 109/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. znak:WOB.7721.340.2015.MWEL.

Za pismem z dnia 24 maja 2016 r. (data wpływu na dziennik podawczy WINB:2 czerwca 2016 r.) Główny Urząd Nadzoru Budowlanego zwrócił po wykorzystaniu akta sprawy znak:WOB.7721.340.2015 wraz z aktami PINB znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego zważył, co następuje:

Organ odwoławczy dokonał powtórnego, pełnego i merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej w granicach zakresłych treścią zaskarżonej decyzji, badając tak prawidłowość

rozstrzygnięcia organu I instancji, jak i poprzedzającego je postępowania wyjaśniającego, w oparciu o akta sprawy PINB znak: ROiK III.5160.142.2014.SRZ (164 karty) oraz akta sprawy PINB znak: ROiK III.5160.100.2014.SRZ (35 kart).

MWINB po zweryfikowaniu kręgu stron postępowania wskazanego przez organ I instancji uznał go za prawidłowy i stwierdził, że pozostaje tożsamy w postępowaniu odwoławczym.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest ocena zasadności umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie legalności stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrag w Krakowie.

Podstawą skarżonej decyzji organ I instancji uczynił art. 105 § 1 Kpa, który stanowi: „Gdy postępowanie w jakiegokolwiek przyczynie stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.”

W nawiązaniu do treści przedmiotowego rozstrzygnięcia PINB, tut. Organ podnosi, że decyzja administracyjna opiera się na konstrukcji tworzenia stosunku administracyjnoprawnego, co jest szczególnie istotne przy rozstrzyganiu sprawy co do istoty. Konsekwencją tego jest założenie, że postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli brakuje jednego z elementów stosunku materialno prawnego, uniemożliwiając rozstrzygnięcie co do istoty sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z braku istnienia przesłanki podmiotowej bądź też przesłanki przedmiotowej w prowadzonym postępowaniu.

W szczególności, gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania, czy sprawa ma cywilny charakter, wówczas można mówić o braku przesłanki przedmiotowej do merytorycznego rozstrzygnięcia. Podobnie jest, gdy brakuje przesłanki podmiotowej, a więc w sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia, jak np. śmierć osoby fizycznej, ustanie bytu osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej. Umorzenie obligatoryjne postępowania administracyjnego wiąże się z tzw. obiektywną bezprzedmiotowością postępowania administracyjnego (wyr. NSA z 8 listopada 2007 r., II OSK 1161/06). Ze względu na czynnik obiektywny, umorzenie postępowania administracyjnego nie jest uzależnione od woli orzekającego organu administracji publicznej, lecz od spełnienia się obiektywnie istniejącej jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowości, której istnienie organ musi stwierdzić i wykazać w decyzji o umorzeniu postępowania, wydanej w ramach art. 105 § 1 Kpa. Przyczyny uzasadniające umorzenie obligatoryjne nie mogą być interpretowane rozszerzająco, gdyż przepis ten ma zastosowanie tylko w tych sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z umorzeniem postępowania ze względów przedmiotowych.

Jak ustalił PINB w toku przeprowadzonych w dniu 5 listopada 2014 r. oględzin przedmiotowy obiekt został ustawiony na działce o nr ewid. 134/2 obr. 20 w Krakowie w maju 2014 r. Zatem, w stanie faktycznym niniejszej sprawy ma zastosowanie obowiązująca ustawa Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r., bowiem przedmiotowe roboty budowlane zostały wykonane po dniu 1 stycznia 1995 r. Mając na uwadze, iż postępowanie administracyjne zostało wszczęte przed wejściem w życie Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 443), zgodnie z art. Art. 6. ust. 1. w/w ustawy zmieniającej: *Do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną stosuje się przepisy dotychczasowe.*

Zgodnie z art. 3 pkt 1 u.p.b. : „Ilekoć w ustawie jest mowa o:

- 1) obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć:
 - a) budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi,
 - b) budowlę stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami,
 - c) obiekt małej architektury;”

Natomiast zgodnie z art. 3 pkt. 3 u.p.b. „Ilekoć w ustawie jest mowa o: (...) 3) budowli - należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową;”.

Jak wynika z analizy akt PINB w tym protokołu z oględzin przeprowadzonych przez organ I instancji w dniu 5 listopada 2014 r. (k. 33 akt PINB) Inwestor Orange Polska S.A. zrealizowała roboty budowlane polegające na zamontowaniu masztu o wysokości ok. 18 m na przyczepie samochodowej. Ze

względu na fakt że przedmiotowy maszt przymocowany jest do przyczepy a jego okablowanie biegnie do kontenera znajdującego się na przyczepie przedmiotowy maszt nie jest trwale związany z gruntem.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że Inwestor dokonał zgłoszenia zamiaru budowy i wykonania robót budowlanych dotyczących rozstawienia przyczepy mobilnej służącej do zamontowania stacji bazowej oraz wykonania zasilania na ww działce. Wprawdzie Prezydent Miasta Krakowa decyzją nr AU-1/43/1368/2013 z dnia 12 grudnia 2013 r. wniósł sprzeciw wobec zamiaru wykonania przedmiotowych robót budowlanych jednakże w wyniku odwołania Inwestora Wojewoda Małopolski decyzją z dnia 18 lutego 2014 r. znak: WI-I.7840.2.4.2013.KL uchylił w całości zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Krakowa i umorzył postępowanie w sprawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych przed organem I instancji. Wojewoda Małopolski wskazał, że: „przedmiotem zgłoszenia robót budowlanych nie może być rozstawienie przyczepy, ponieważ czynność ta nie dotyczy obiektu budowlanego w znaczeniu określonym w prawie budowlanym. Zatem należy stwierdzić że postępowanie wobec takiego zgłoszenia jest bezprzedmiotowe”.

Powyżej cytowana decyzja Wojewody Małopolskiego jest w obrocie prawnym i kształtuje sytuację prawną Inwestora.

Zatem umorzenie postępowania w sprawie legalności budowy stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrag w Krakowie jest zasadne.

Na marginesie tut. Organ wskazuje, że w prowadzonym postępowaniu organ I instancji dopuścił się uchybienia polegającego na pominięciu pełnomocnika ustanowionego przez P. Adama Bubak, gdyż nie doręczył skarżonej decyzji pełnomocnikowi. Naruszył tym samym normę zawartą w art. 40 § 1 k.p.a. P. Adam Bubak udzielił pełnomocnictwa w dniu 23 czerwca 2014 r. r.pr. Łukaszowi Smadze o następującej treści: *„do występowania w moim imieniu –we wszelkich postępowaniach administracyjnych związanych z inwestycjami na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza w Krakowie przy ul. Okrag, a także do reprezentowania mnie przed organami w czynnościach dotyczących postępowań już zakończonych;”*.

Jednak należy podkreślić, że brak doręczenia skarżonej decyzji pełnomocnikowi stanowiło uchybienie, ale nie w takim stopniu żeby zastosować art. 138 par.2 kpa i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia. Z akt sprawy bowiem wynika, że pełnomocnik strony złożył odwołanie od decyzji PINB w terminie i jej odwołanie jest przedmiotem rozpoznania. Zatem strona nie poniosła negatywnych konsekwencji z powyższego faktu. W tym miejscu zasadne jest na poparcie powyższego stanowiska poprzez przytoczenie następujących wyroków: jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 7 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II SA/GL 1698/13): *„Oceniając zatem nieprawidłowe doręczenie decyzji w świetle art. 40 § 2 k.p.a. wskazać przyjdzie, że przepis ten ma na celu ochronę interesów strony reprezentowanej w postępowaniu administracyjnym przez pełnomocnika. Naruszenie tego przepisu miałooby wpływ na wynik sprawy jedynie wówczas, gdyby strona poniosła z tego tytułu ujemne konsekwencje, polegające w szczególności na pozbawieniu lub ograniczeniu jej praw w postępowaniu. Tymczasem w kontrolowanej sprawie, pomimo nieprawidłowego doręczenia decyzji przez organ pierwszej instancji, pełnomocnik skarżącego wniósł od niej odwołanie w przepisany prawem terminie. Nie wskazywał przy tym na jakiegokolwiek trudności bądź ograniczenia. Stąd też uznać należy, że naruszenie przepisów w tym zakresie nie miało wpływu na wynik sprawy.”* Podobne stanowisko zaprezentował Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r. (sygn. akt II OSK 136/06): *„Sąd w składzie orzekającym w niniejszej sprawie podziela prezentowane w orzecznictwie stanowisko, że doręczenie decyzji organu I instancji bezpośrednio stronie z pominięciem jej pełnomocnika nie może być utożsamiane z brakiem doręczenia. Fakt doręczenia decyzji organu I instancji stronie, a nie jej pełnomocnikowi, w sytuacji gdy nie pociągnęło to za sobą negatywnych dla niej skutków, umożliwiając mimo to wniesienie odwołania przez pełnomocnika strony skarżącej, aczkolwiek jest naruszeniem przepisu art. 40 ust. 2 k.p.a., to nie takim, o którym mowa w art. 145 § 1 pkt 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, to jest mającym wpływ na wynik sprawy”*.

Odnosząc się do treści odwołania stron MWINB stwierdza, że niniejsze uzasadnienie stanowi odpowiedź na podnoszone kwestie. Należy podkreślić, że dokonana kwalifikacja stacji bazowej telefonii komórkowej „Orange”, zamontowanej na przyczepie samochodowej, zlokalizowanej na terenie działki nr 134/2 obr. 20 Krowodrza przy ul. Okrag w Krakowie wyrażona przez Wojewodę Małopolskiego w decyzji ostatecznej z dnia 18 lutego 2014 r. znak: WI-I.7840.2.4.2013.KL kształtuje sytuację prawną inwestora. MWINB wskazuje w tym miejscu, że – zgodnie z art. 80 ust. 2 pkt 2 prawa budowlanego – *„Zadania nadzoru budowlanego wykonują, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, następujące organy: (...) wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego jako kierownika wojewódzkiego nadzoru budowlanego, wchodzącego w skład zespolonej administracji wojewódzkiej”*. Tut. Organ zawiesił niniejsze postępowanie

do czasu rozstrzygnięcia prowadzonej sprawy przed GINB w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 18 lutego 2014 r. znak: WI-1.7840.2.4.2013.KL w trybie art. 156 Kpa. Jednak jak wskazano powyżej postanowieniem z dnia 23 marca 2016 r. znak: DON.7101.166.2016.JDO Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił postanowienie MWINB nr 109/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. znak: WOB.7721.340.2015.MWEL wskazując na brak podstaw do zawieszenia toczącego się postępowania odwoławczego przed MWINB. Tut. Organ ustalił, że na dzień wydania niniejszej decyzji - GINB nie wydał decyzji kończącej w/w postępowanie. Zatem tut. Organ zobligowany był do rozpatrzenia odwołania i wydania decyzji kończącej postępowanie odwoławcze w oparciu o aktualny stan prawny sprawy.

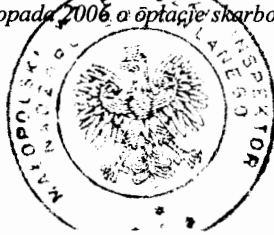
Mając na względzie wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie utrzymuje skarżoną decyzję w mocy, wobec stwierdzenia, że odpowiada ona prawu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja ta jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ul. Rakowicka 10, 31-511 Kraków za pośrednictwem Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Przy Rondzie 6, 31-547 Kraków, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 3 oraz art. 10 ustawy z dnia 16 listopada 2006 o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. 2015. poz. 783 z późn. zm.) w zw. z §4 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 roku w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. 2007, nr 187, poz. 1330) informuje się, że dokonanie czynności urzędowej polegającej na wydaniu niniejszej decyzji zostało zwolnione z obowiązku opłaty skarbowej na mocy art. 4 w zw. z cz. 1 poz. 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 o opłacie skarbowej.



Z up. MAŁOPOLSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Kierownik Zespołu ds. Inspekcji i Kontroli