

Elektroskażeniom „Prawo do Życia”

Adres koresp.: Ul. Bracka 16 A 44-251 Rybnik

Sz. Pan Józef Pilch

Wojewoda Małopolski

Dotyczy przestępstwa, którego dopuściła się współpracująca ze spółką P 4 Pani mgr inż. Ewa Oleś Kierownik Oddziału w wydziale Infrastruktury Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie podczas wydawania w dniu 22.01.2016 roku decyzji WI-I.7840.5.102.2015.EK o utrzymaniu w mocy decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 16.09.2015 r., znak: AU-01-2.6740.1.974.2015.BUR, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla: P4 Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7,02-677 Warszawa, dla zamierzenia budowlanego: "Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. o oznaczeniu KRA0682\_A.

Szanowny Panie Wojewodo!

Niniejsze publiczne wystąpienie do Pana jest konieczne albowiem wydając decyzję w imieniu Wojewody Pani Oleś dopuściła się w istocie przestępstwa i to wiedząc, że spółka po raz kolejny sfałszowała dokumentację techniczną sporządzoną przez znanego w Polsce fałszerza inż. Krzysztofa Frydela (osoby intelektualnie ograniczonej).

W związku z faktem, iż zarzuty czynione publicznie zgodnie z art. 213 § 2 pkt 1 oraz 2 kodeksu karnego nie podlegają odpowiedzialności karnej chce przedstawić dowody na podstawie, których Pani Oleś dopuściła się przestępstwa.

W pierwszej kolejności trzeba podnieść, że organ nie ustalił nawet obszaru oddziaływania obiektu, który ustala się na podstawie przepisów odrębnych z uwzględnieniem przepisów dotyczących ochrony środowiska oraz rozporządzenia z 9.11.2010 roku, o czym mowa poniżej.

Co do występowania pola elektromagnetycznego o wartościach ponadnormatywnych należy w niniejszej sprawie podnieść, że wystąpi ono w miejscach dostępnych dla ludności albowiem suma EIPR anten na danym sektorze wynosi na sektorze 80, 200 oraz 330 ° 5170 W EIRP, co daje nam zasięg występowania pola elektromagnetycznego (przyjmując, że w miejscu planowanej inwestycji tło elektromagnetyczne wynosi 0, bez uwzględnienia błędu metody

obliczeniowej oraz zjawiska odbić) 64 metry, czyli wystąpi one dużo poniżej 14 metrów. Oczywiście o tym wszystkim doskonale wie Pani Oleś, lecz prawdopodobnie obietnica korzyści majątkowej była tak duża, że tuszuje to (trudno to wytłumaczyć inaczej).

W związku z powyższym świadomie narażono zbiorowo zdrowie, życie oraz mienie okolicznych mieszkańców.

Odnośnie kwalifikacji inwestycji należy podkreślić, co również Pani Oleś wie, że inwestycja wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tym bardziej, że organ nawet nie analizował odległości 150 oraz 200 metrów. Organ w niniejszej sprawie oparł się o wyjaśnienia Pan Frydela znanego fałszerza dokumentacji technicznej (Widoma, Barwałd, Sułoszowa, Tychy, Mikołów, Łańcut), który twierdzi, że pola elektromagnetyczne się nie kumulują albowiem to on odkrył, że to zjawisko nie istnieje (można mieć poważne obawy, co do stanu zdrowia psychicznego tego Pana) tym najbardziej, że nawet adwokat spółki P 4 mu nie wierzy i winą obarcza organy.

Niestety, aby dokonać prawidłowej kwalifikacji inwestycji trzeba być inteligentnym a przed wszystkim zdolnym do logicznej interpretacji przepisów albowiem przedmiotem analizy winna być objęta moc faktyczna ERIP anten, która w tym wypadku wynosi, 5170 W, a które spółka P 4 rozbiła na 3 dokonując próby obejścia przepisów prawa. Niestety do tej udanej próby była im potrzebna Pani Oleś. Moje zarzuty, co do konieczności sumowania podziela NSA.

Punktem odniesienia, aby Pan Wojewoda nie posądził organizację o dokonywanie wywodów poza prawnych jest orzeczenie z identycznej proceduralnie sprawy gdzie NSA II OSK 139/14 oddalając skargę kasacyjną SKO z Łodzi w wyroku z dnia 29.09.2015 roku podkreślił, że cytuje;

*Jeśli prawodawca nakazuje sprawdzać kwalifikacje danego przedsięwzięcia po jego rozbudowie bądź przebudowie do przedsięwzięć, o których mowa w § 2 ust. 1 (przedsięwzięcia mogące zawsze oddziaływać na środowisko) i w § 3 ust. 1 (przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko ) to **nieracjonalne i nieuzasadnione byłoby prezentowanie stanowiska, iż w przypadkach budowy nowego przedsięwzięcia parametry tego przedsięwzięcia nie podlegają sumowaniu.***

*Konkludując, rację ma Sąd pierwszej instancji wskazując, iż organy prowadzące postępowanie nie wyjaśniły czy w okolicznościach niniejszej sprawy zachodziły przesłanki wymienione w § 3 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia nakazujące sumowanie parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu.*

*Nie można bowiem wykluczyć, że ewentualne nakładanie lub nachodzenie się wiązek spowoduje, iż moc promieniowania znacznie przekroczy wielkości dopuszczalne. Odmienna interpretacja § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia prowadziłaby do możliwości obejścia prawa przez potencjalnych inwestorów, co z pewnością nie było intencją ustawodawcy. Przyjęcie bowiem, że dla ustalenia czy przedsięwzięcie oddziałuje potencjalnie znacząco na środowisko niezbędne jest ustalenie mocy promieniowania jedynie pojedynczej anteny może doprowadzić do planowania takich przedsięwzięć, które składać się będą z kilku a nawet kilkunastu anten, których każda posiadać będzie moc promieniowania niewpływającą ujemnie na środowisko, zaś po przecięciu z inną co najmniej na linii nakładania się lub przecinania stworzy moc znacznie przekraczającą wartości dopuszczalne.*

*Z tych względów niezbędne jest dla prawidłowej oceny czy dana inwestycja może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokładne określenie parametrów zarówno poszczególnych anten jak i całego przedsięwzięcia. Taki pogląd wyraził również w Naczelny Sąd Administracyjny m.in. w wyroku z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie II OSK 2706/13 (dostępne na <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>), a Sąd w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę w pełni stanowisko to podziela. Takie parametry nie zostały ustalone przez organy administracji, co czyni uzasadnionym twierdzenie Sądu wojewódzkiego o wydaniu decyzji z naruszeniem art. 7, 77 § 1 i 107 § 3 k.p.a.*

*Dla oceny oddziaływania inwestycji na środowisko istotne znaczenie może mieć wyjaśnienie kwestii czy moc anten planowanych do zainstalowania w ramach zamierzonego przedsięwzięcia **nie kumuluje się wzajemnie** lub z innymi urządzeniami wytwarzającymi pole elektromagnetyczne.*

*Z powyżej przywołanych 2 wyroków NSA można wysnuć wniosek logiczny, że przedmiotem kwalifikacji jest faktyczna moc anteny a nie iluzoryczna. Przedkładając to na język uproszczony przyjmując, że na każdym sektorze mamy tylko po 1 antenie obejmującej wszystkie planowane systemy moc EIRP anten wynosi 5170 W. Jednakże, jeżeli podzielimy pasma na danym sektorze to zdaniem inwestora oraz organów moc EIRP, **która nie uległa zmianie winna być badana po rozbiciu jej, co powoduje, że nie dokonamy kwalifikacji według faktycznej mocy, lecz anteny, która stanowi i tak sumę 3 anten.** Zdaniem organizacji stanowisko NSA jest jak najbardziej trafne pod względem logicznej oceny przepisów z uwagi, co należy ponownie podkreślić przedmiotem sprawy jest kwalifikacja zależna od mocy.*

*Podobnie NSA II OSK 801/14 w wyroku z dnia 01.12.2015 roku (dotyczy spółki P 4-Widoma) dotyczącego między innymi kwalifikacji przedsięwzięcia precyzyjnie podkreśla, że cytuje;*

*W zakresie wad postępowania wskazania wymaga, że środek elektryczny anteny to miejsce będące środkiem układu współrzędnych, względem, którego wyznaczono charakterystykę promieniowania anteny. Kwestia oddziaływania pola elektromagnetycznego wymaga uwzględnienia natomiast maksymalnego możliwego emitowania takiego pola z urządzenia, maksymalnego możliwego pochylenia osi wiązki promieniowania, ukształtowania terenu oraz istniejącego zagospodarowania. Ponadto na uwagę zasługuje, że nie wiadomo jaka jest różnica wysokości terenu, pomiędzy działką nr [...], na której znajduje się przedmiotowa inwestycja, a działką nr 5/5, aby można było stwierdzić, czy rzeczywiście rysunek nr 7 dotyczący sektora C, azymut 310o, prawidłowo obrazuje brak miejsc dostępnych dla ludzi na działce nr [...] w odległości 150 m od środka elektrycznego anteny. Wreszcie z materiału dowodowego nie wynika czy przedstawione przez inwestora wyniki weryfikacji obrazują skumulowanie pól elektromagnetycznych. Z projektu budowlanego i dwóch załączników dla różnych grup anten nie wynika by projekt uwzględniał kumulację pól elektromagnetycznych. Obowiązek ten związany jest z tym jaka jest faktyczna normatywna kwalifikacja przedmiotowej inwestycji. Należy bowiem mieć na względzie, że urządzenia tego typu podlegają regulacji w zakresie ich mocy, a wymogi ochrony środowiska mają za zadanie zminimalizować negatywne skutki szkodliwego promieniowania. Już bowiem począwszy od obowiązywania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 września 2002 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych kryteriów związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 179, poz. 1490), w tym kolejne rozporządzenia, tj. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573) oraz obecnie obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), dla ustalenia czy mamy do czynienia z inwestycją mogącą znacząco oddziaływać na środowisko wymagane **było uwzględnienie kumulacji oddziaływań lub sumowania się parametrów tego samego rodzaju przedsięwzięcia. Z akt przedmiotowej sprawy w ogóle nie wynika by dla przedmiotowej inwestycji przeprowadzono stosowne obliczenia w zakresie kumulacji promieniowania celem dokonania odpowiedniej kwalifikacji prawnej inwestycji pod względem oddziaływania na środowisko, tak, aby wykluczyć jakiegokolwiek wątpliwości, czy inwestycja ta powinna być zaliczana, czy też nie – do znacząco oddziałujących na środowisko.***

Powyższe stanowisko aprobuje w najnowszym wyroku WSA w Krakowie II SA/Kr 1388/15 w wyroku z dnia 21.01.2016 roku podkreślając, że cytując;

*Jeśli prawodawca nakazuje sprawdzać kwalifikacje danego przedsięwzięcia po jego rozbudowie bądź przebudowie do przedsięwzięć, o których mowa w § 2 ust. 1 (przedsięwzięcia mogące zawsze oddziaływać na środowisko) i w § 3 ust. 1 (przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) to nieracjonalne i nieuzasadnione byłoby prezentowanie stanowiska, iż w przypadkach budowy nowego przedsięwzięcia parametry tego przedsięwzięcia nie podlegają sumowaniu (tak: Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z dnia 29.09.2015 r., sygn. akt II OSK 139/14).*

W niniejszej sprawie jest problem albowiem żaden z organów jak i również inwestor nie wyjaśnił, dlaczego dokonano kwalifikacji mocy pojedynczej anteny, która stanowi sumę EIRP obu anten. Takie działanie jak słusznie podkreślił NSA prowadzi do obejścia przepisów prawa.

Wobec powyższego mamy do czynienia z zamiarem popełnienia zbrodni, którego dopuściła się pani Ewa Oleś reprezentująca interesy spółki P 4 notorycznie fałszującej dokumentację techniczną i tym samym Pan Wojewoda winien podjąć działania zmierzające do obrony dobrego imienia urzędnika i tym samym swojego, jeżeli uzna, że zarzuty czynione publicznie są nieprawdziwe.

W tym miejscu zwracam się do mieszkańców ulicy Obozowej informując ich, że w niniejszej sprawie powodem zatuszowania sfałszowanej dokumentacji i dokonaniu anty kwalifikacji przedsięwzięcia jest współpraca spółki P 4 z urzędnikami Wydziału Infrastruktury. Niestety nikt do tej pory nie zainteresował się, dlaczego ewidentne poświadczenie nieprawdy przez spółkę P 4 w dokumentacji jest tuszowane. Niestety obawiam się, że nowy Wojewoda zignoruje sprawę dając się zmanipulować Pani Oleś, która nie będzie bronić swojego honoru i godności z uwagi, że wie, iż popełniła przestępstwo.

Do wiadomości;

1. Premier RP Pani Beata Szydło.
2. Pani Bożena Leszkowicz z prośbą o przekazanie informacji mieszkańcom.

W załączeniu decyzja.

Prezes Zarządu Zbigniew Gelzok