

Stowarzyszenie Nasze Bielany (KRS 0000386968)
ul. Księcia Józefa 337, 30-243 Kraków
e-mail: naszebielany@naszebielany.org

BIURO POSELSKIE POSŁA MAŁGORZATY WASSERMANN
ul. Wilhelma Feldmana 4/3, 31-130 Kraków

Szanowna Pani Poseł,

Stanowczo protestujemy przeciwko proponowanym zapisom Projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.¹

Mamy pełną świadomość, że szybki rozwój telekomunikacyjny jest paszportem do społeczeństwa informacyjnego oraz niezbędnym warunkiem wzrostu gospodarczego każdego kraju i rozwijania e-administracji. Poszczególne kraje Unii Europejskiej, realizując powyższe zadanie stawiają kolejno na:

1. sieć światłowodową - stabilną i bezpieczną pod wieloma względami,
2. internet satelitarny - w miejscach mniej dostępnych,
3. sieć mobilną – jako uzupełnienie infrastruktury, np. LTE oraz tak jak np. Francja wprowadzają ustawowo ścisłą kontrolę w zakresie budowy, sprzedaży i użytkowania urządzeń emitujących fale elektromagnetyczne, w szczególności w zakresie budowy, rozbudowy i funkcjonowania stacji bazowych telefonii komórkowej, co nie spowodowało zapaści cywilizacyjnej we Francji, jak próbuje się nas straszyć w Polsce.

Proponowane zmiany, wyłączające instalacje telekomunikacje jako obiekt budowlany, na budowę i użytkowanie którego jest potrzebne pozwolenie na budowę są sprzeczne z:

- Konstytucją (artykuły: 5, 68, 74 i 86);
- ustawą Prawo Ochrony Środowiska (zasady: przezorności i prewencji);
- art. 193 KK dotyczącym naruszenia miru domowego, który jest wyrazem ochrony wartości konstytucyjnej i prawno-międzynarodowej związanej z przestrzeganiem standardu ochrony podstawowych praw i wolności człowieka; uchwalenie proponowanych przepisów specustawy nakładający obowiązek wpuszczenia przez właściciela nieruchomości firmy telekomunikacyjnej w celu montażu maszty na dachu, na którym może zainstalować anteny emitujące fale radiowe jest pogwałceniem podstawowych praw obowiązujących w Polsce, a dla osób o zdiagnozowanej nadwrażliwości elektromagnetycznej (w niektórych krajach UE uznanej jako niepełnosprawność) oznacza niemożliwość przebywania we własnym domu i swobodnego przemieszczania się;
- art. 143 KC dotyczącym zakresu prawa własności gruntu.

Proponowane zmiany naruszają podstawowe prawa obywateli do: ochrony zdrowia, ochrony własności, nienaruszalności mieszkania, ochrony osób niepełnosprawnych, ochrony środowiska oraz pozbawiają całkowicie realnej kontroli przestrzegania tych praw przez państwo.

Zarówno politycy jak i strona społeczna informowała od kilku lat Parlamentarzystów RP o praktykach stosowanych przez Operatorów. W Rezolucjach Rady Miasta Krakowa z 2012, 2014 i 2015 roku, pisano, że wprowadzenie w 2010 roku Specustawy Telekomunikacyjnej doprowadziło do niekontrolowanego rozwoju telefonii komórkowej pozbawiając organy Państwa i Samorządu realnej kontroli nad tym ważnym elementem środowiska naturalnego. Obawy te znalazły potwierdzenie w licznych, korzystnych dla obywateli wyrokach WSA oraz NSA w Warszawie, a przede wszystkim w raporcie Najwyższej Izby Kontroli z 2015 r. dotyczącym postępowań administracyjnych związanych z budową i funkcjonowaniem stacji bazowych telefonii komórkowej.

¹ <https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12281105/12332933/12332934/dokument205026.pdf>



Raport NIK² wskazuje, że obecne przepisy nie gwarantują należytego badania oddziaływania stacji telefonii komórkowej na zdrowie i warunki życia mieszkańców. Prawo w tym zakresie sprzyja korupcji i dokonywaniu nierzetelnych pomiarów pola elektromagnetycznego wokół takich stacji. W tej sytuacji, NIK pilnie wnioskuje o podjęcie inicjatywy legislacyjnej, aby jednoznacznie i kategorycznie doprecyzować proces budowy stacji telefonii komórkowych i określić warunki ich powstawania zwłaszcza pod kątem szeroko rozumianego bezpieczeństwa ludzi i środowiska.

Ciągle brak jest reakcji polskich władz na znane i zatrwajające niebezpieczeństwa zagrożenia zdrowia, oraz, że wciąż zwleka się z podjęciem i wdrożeniem koniecznych systemowych działań, mających na celu ochronę zdrowia. Wstrzymywanie się z podjęciem działań ochronnych do czasu uzyskania niezbitych naukowych i klinicznych dowodów, może prowadzić do bardzo wysokich kosztów zdrowotnych i ekonomicznych, jak to miało miejsce w przypadku azbestu, benzyny z ołowiem lub tytoniu.

W grudniu 2015r. zostały opublikowane **Wytyczne 2015 w zakresie profilaktyki, diagnozowania i leczenia problemów zdrowotnych i chorób związanych z polami elektromagnetycznymi** (EUROPAEM EMF Guideline 2015 for the prevention, diagnosis and treatment of EMF-related health problems and illnesses)³, gdzie na podstawie podsumowania wyników badań naukowych z całego świata zaproponowano bezpieczne normy PEM: **Dla zdrowej osoby: w ciągu dnia do 0,6V/m, w ciągu nocy 0,2V/m, natomiast dla osób nadwrażliwych: do 0,06V/m. Wartości te są zbieżne z dwiema poprzednimi rezolucjami Rady Miasta Krakowa. Obecna norma prawna obowiązująca w Polsce to 7V/m, a Ministerstwo Cyfryzacji planuje jej liberalizację aż do 60V/m.**

Organy Unii Europejskiej trzykrotnie (w 2009r., 2011r. i 2012r.) zwracały uwagę na zagrożenia ze strony pól elektromagnetycznych oraz wzywały państwa członkowskie do uznania nadwrażliwości elektromagnetycznej za niepełnosprawność, rekomendowały wprowadzenie norm na poziomie do 0,6V/m wewnątrz budynków i zaplanowanie w przyszłości redukcji do 0,2V/m (norma w Polsce to 7V/m), udostępniania szczegółowych informacji o źródłach i poziomach emisji pól elektromagnetycznego i ich ciągłego jawnego monitoringu.

W 2007r. lobbyści uczynili martwym Prawo ochrony środowiska w zakresie ochrony przede promieniowaniem elektromagnetycznym (poprzez zmianę jednego z rozporządzeń). Pozostawała jednak możliwość ochrony praw obywateli zapisana w prawie budowlanym. Jeśli proponowane zapisy wejdą w życie, nie będzie w praktyce żadnej kontroli i ochrony w tym obszarze.

Podkreślamy, że proponowane zapisy pozbawiają całkowicie organy państwa kontroli przed niepożądanymi skutkami wpływu sztucznego pola elektromagnetycznego na obywateli i są sprzeczne z Konstytucją.

Licząc na rozpatrzenie naszego pisma i podjęcie pilnych działań, łączymy wyrazy szacunku.

Za Stowarzyszenie „Nasze Bielany”

Małgorzata Kot (prezes).....

Barbara Gałdzińska-Calik (wiceprezes).....

² Informacja o wynikach kontroli:

https://bip.nik.gov.pl/kontrole/wyniki-kontroli-nik/pobierz,llu~p_14_092_201501172128381421530118~01,typ,kk.pdf

Wystąpienie pokontrolne do Urzędu Miasta Krakowa:

https://bip.nik.gov.pl/kontrole/wyniki-kontroli-nik/pobierz,llu~p_14_092_201501172128381421530118~id2~01,typ,kj.pdf

Wystąpienie pokontrolne do Urzędu Miasta Lublin:

https://bip.nik.gov.pl/kontrole/wyniki-kontroli-nik/pobierz,llu~p_14_092_201501172128381421530118~id0~01,typ,kj.pdf

Wystąpienie pokontrolne do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy:

https://bip.nik.gov.pl/kontrole/wyniki-kontroli-nik/pobierz,llu~p_14_092_201501172128381421530118~id1~01,typ,kj.pdf

³ <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26613329>

