

Rybnik 2015-12-30

Sz. Pan Andrzej Seremet
Prokuratur Generalny
Ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Dotyczy świadomego i celowego tuszowania przestępstwa, którego dopuściła się Pani Izabela Czaja-Mitura z art. 233 § 1 kodeksu karnego a które na zlecenia zatuszowała Prokuratura Rejonowa w Wąbrzeźnie w sprawie sygn. akt Ds. 38/15

Niniejszym publicznym pismem zwracam się do Prokuratury Generalnej w skandalicznej sprawie podważającej zaufanie społeczne do Prokuratura Rejonowego w Wąbrzeźnie Pana Janusza Biewlada, który świadomie matacząc kryje osobę, która popełniła przestępstwo i tą, która je zatuszowała.

W postanowieniu z dnia 11.02.2015 roku funkcjonariusz Policji Komendy Powiatowej w Brodnicy odmówił wszczęcia śledztwa, (co zaakceptował Prokurator Gołdyszewicz w dniu 16.02.2015 roku) przeciwko Pani Izabeli Czaja-Mitura, która zeznała nieprawdę przed Sądem Rejonowym w Brodnicy w sprawie I C 1085/13 w dniu 31.10.2014 roku, a polegało one na stwierdzeniu;

1. Bramy drewniane były otwieralne i tym samym, umożliwiały przejazd do nieruchomości przy ulicy Kopernika 6.
2. Pan Wejdman poprosił Pana Normana Czaję o przejazd przez obie bramy, co ten uczynił.
3. W przejdzie bramowym pomiędzy bramami znajdowały się drogie maszyny.
4. Pani Mrozowska po umyciu kwiaciarni oblała córkę pani Mitury brudną wodą.

Powyższe zeznania są nieprawdziwe, **o czym obaj Prokuratorzy wiedzą, lecz obiecali oni** Pani Izabeli Czaja-Mitura, że nie będą ich weryfikować tylko odmowi się wszczęcia śledztwa, którego nie będzie można zaskarżyć. Jak postanowili tak zrobili, co wynika wprost z postanowienia cytuje;

W trakcie rozpytania Izabela Czaj a Mitura, oświadczyła, że jej zeznania w całości w Sądzie Rejonowym w Brodnicy w dniu 31 października 2014 r. były zgodne z prawdą.

Powyższe miał zweryfikować **umoczony** w niniejszej sprawie Prokurator Rejonowy Janusz Biewład, który oczywiście nie odniósł się do podnoszonych kwestii albowiem wiedział, że nikt merytorycznie nie weryfikował zeznań, lecz oparto się **tylko na oświadczeniu osoby**, która dopuściła się przestępstwa. W istocie doszło do hańbiącej zawód Prokuratora sytuacji, w której **przestępca opłacany z publicznych pieniędzy tuszuje ewidentne przestępstwo**. Oczywiście wiedząc, że Pani Izabela złożyła fałszywe zeznania i korzysta po raz kolejny z ochrony lewej Prokuratury oskarżyłem Pan Andrzeja Mrozowskiego o fałszywe oskarżenie w/w co oczywiście zakończyło się wydaniem prawomocnego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 10.08.2015 roku (w załączeniu).

W tym miejscu informuje Pan Prokuratora Janusza Biewalda, że niniejsze pismo jest upublicznione i po rozsyłane do różnych instytucji i jeżeli uważa, że został pomówiony winien podjąć działania zmierzające do ochrony swojego dobrego imienia tym bardziej, że wtedy będzie możliwe ustalenie **czy stawiane zarzuty są prawdziwe**. Niestety nie wiem, czym kierował się Pan hańbiąc zawód Prokuratora **robiąc z instytucji powołanej do ścigania przestępstw ochronkę dla przestępców**.

Reasumując zwracam się do Prokuratury Generalnej o przyjrzenie się niniejszej sprawie gdzie 2 Prokuratorów działających na zlecenia zatuszowało ewidentne przestępstwo złożenia fałszywych zeznań. O działanie na zlecenie świadczy fakt, że **4 podnoszone zarzuty nie były nawet merytorycznie zweryfikowane** i z tego powodu Prokurator Biewład nie odnosi się do nich, co świadczy, że **uczestniczy w tym przestępczym procederze**. Oczywiście koniecznym będzie ustalenie motywu przestępstwa.

Podkreślam, że tylko wnoszę, aby przanalizowano akta sprawy pod kątem **oceny czy w ustalonym stanie faktycznym na podstawie zebranego materiału dowodowego** można uznać, że 4 zarzuty stawiane Pani Izabeli Czaja-Mitura były bezpodstawne i jakie czynności procesowe podjęto, aby to ustalić **poza oświadczeniem w/w**.

W tym miejscu z uwagi na publiczny charakter pisma zwracam się do obywateli Polski, aby zobaczyli jak wygląda działanie polskiej Prokuratury na zlecenie osoby, która dopuściła się przestępstwa złożenia fałszywych zeznań a które osoby powołanie do jej ścigania na gruncie prawa karnego zatuszowały nie przeprowadzając jakiegokolwiek postępowania dowodowego zmierzającego do ustalenia czy podnoszone zarzuty są prawdziwe.

W przypadku braku profesjonalnego podejścia do sprawy zwrócę się do Ministra Sprawiedliwości z uwagi na to, że zaufanie społeczne do Prokuratury nie istnieje.

W załączeniu 2 postanowienia oraz pismo Pana Biewalda.

2015.08.10
Janusz Biewład



PROKURATURA REJONOWA
W WĄBRZEŹNIE

Wąbrzeźno, dnia 16 grudnia 2015 r.

ul. Wolności 21
87-200 WĄBRZEŹNO

Sygn. akt Ds.39/15

Pan
Zbigniew Gelzok
Ogólnopolskie Stowarzyszenie
Przeciwdziałania Elektroskażeniom
„Prawo do Życia”
z siedzibą w Rzeszowie
ul Bracka 16A
44-251 Rybnik

Działając na podstawie §114ust.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 roku Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz.U. z dnia 15 września 2014 roku, Dz.U.2014.1218 z późn. zm.) – uprzejmie informuję, że Pana pismo z dnia 12 października 2015 roku zatytułowanie „Wniosek o weryfikację postępowania” i adresowane do Prokuratury Okręgowej w Toruniu zostało pozostawione bez rozpoznania w odniesieniu do zakończonego prawomocnie postępowania Ds.39/15.

W przedmiotowej sprawie uprawomocniło się bowiem postanowienie z dnia 16 lutego 2015 roku o odmowie wszczęcia śledztwa o przestępstwo z art.233§1 kk. Natomiast Pana pismo nie zawiera żadnych nowych okoliczności podważających zasadność wcześniejszej decyzji procesowej i skutkujących zasadnością podjęcia postępowania.

Na marginesie zauważam, że postępowanie cywilne o sygnaturze I C1085/13 prowadzone przez Sąd Rejonowy w Brodnicy nadal jest w toku. Z tego względu, ostateczna ocena wiarygodności dowodów tam zgromadzonych, w tym również kwestionowanych przez Pana zeznań świadków będzie przedmiotem oceny sądu wyrażonej w końcowym rozstrzygnięciu sprawy.

W tym stanie rzeczy należało zdecydować, jak na wstępie.

Prokurator Rejonowy
Janusz Biewald

POSTANOWIENIE
O ODMOWIE WSZCZĘCIA DOCHODZENIA

RCS - 90/15, Ds. 169/15
(nazwa i numer rejestru albo znak sprawy)

KPP Gólib Dobrzyń
(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 * k.p.k., art. 151 §... k.k.s.*, art. 325e § 1 k.p.k.*

asp.szt. Stanisław Orzechowski

1	0	0	8	2	0	1	5
---	---	---	---	---	---	---	---

(stopień, imię i nazwisko)

d d m m r r r r

po rozpoznaniu zawiadomienia **OGÓLNOPOLSKIEGO STOWARZYSZENIA PRZECIWDZIAŁANIA**
(imię i nazwisko osoby/nazwa i adres instytucji*, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)

ELEKTROSKAŻENIOM „PRAWO DO ŻYCIA” z siedzibą w Rzeszowie (adres korespondencyjny Rybnik)

2	7	0	2	2	0	1	5
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

..... Z
w sprawie **popelnienia przez Andrzeja Mrozowskiego przestępstwa**

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

falszywego oskarżenia Izabeli Czaja-Mitura o to, że wymieniona w dniu 31 października 2014 roku w Brodnicy przy ul. Sądowej 5 popelnila przestępstwo poświadczenia nieprawdy przed Sądem Rejonowym w Brodnicy, I Wydział Cywilny w sprawie Sygn. Akt I C 1085/13.

postanowił
odmówić wszczęcia dochodzenia

w sprawie : popelnienia w okresie od dnia 02 grudnia 2014 roku do dnia 03 lutego 2015 roku w Brodnicy oraz w Toruniu woj. kujawsko-pomorskie, przez Andrzeja Mrozowskiego przestępstwa falszywego oskarżenia Izabeli Czaja-Mitura o to, że wymieniona w dniu 31 października 2014 roku w Brodnicy przy ul. Sądowej 5 popelnila przestępstwo poświadczenia nieprawdy przed Sądem Rejonowym w Brodnicy, I Wydział Cywilny w sprawie Sygn. Akt I C 1085/13 oraz złożenia na te okoliczności przez Andrzeja Mrozowskiego w Komendzie Powiatowej Policji w Brodnicy falszywych zeznań tj. o czyn z art. 235 kk i art. 233§1 kk w zw. z art. 12 kk wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popelnienia przestępstwa (art. 17§1 pkt 1 kpk)

Uzasadnienie :

Uwaga: Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia nie wymaga uzasadnienia. Na wniosek strony organ prowadzący dochodzenie podaje ustnie najważniejsze powody rozstrzygnięcia (art. 325e § 1 k.p.k.)

asp.szt. Stanisław Orzechowski

(podpis policjanta)

Pouczenie:

Pokrzywdzonemu, instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. oraz osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, wskutek którego doszło do naruszenia jej praw przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do prokuratora właściwego do sprawowania nadzoru nad dochodzeniem. Jeżeli prokurator nie przychyli się do zażalenia, kieruje je do sądu (art. 306 § 1, art. 325e § 4, art. 465 § 2 k.p.k., art. 428 § 1 w zw. z art. 465 § 1 i 3 k.p.k.).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę organowi prowadzącemu postępowanie przygotowawcze celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli organ prowadzący postępowanie przygotowawcze nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia lub o jego umorzeniu. W takim przypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 4 i 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu(ej) – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y)/załącznik nr:
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy karta(y) nr:
- ustawowemu przedstawicielowi – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy karta(y) nr:
- osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y)/załącznik nr:

instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie **k - 1**

(nazwa instytucji i jej adres)

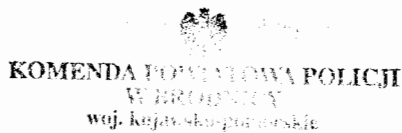
1	0	0	8	2	0	1	5
d	d	m	m	r	r	r	r

asp.szt. Stanisław Orzechowski

(podpis policjanta)

* niepotrzebne skreślić.

postawić znak x w odpowiedniej kratce.



L.dz. 04

**POSTANOWIENIE
O ODMOWIE WSZCZĘCIA ŚLEDZTWA**

na podstawie art. 17§ 1 pkt.1 kpk,

Brodnica, dnia 11.02.2015 r.

asp. Roman Gabryel z Komendy Powiatowej Policji w Brodnicy po rozpoznaniu materiałów w sprawie zaistniałego w dniu 31 października 2014 r. w Sądzie Rejonowym I Wydział Cywilny w Brodnicy, województwo kujawsko-pomorskie przy ul. Sądowej 5 złożenia fałszywych zeznań w sprawie o sygn. Akt I C 1085/13 przez Izabelę Czaja Mitura tj. o czyn z art. 233§1kk

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie zaistniałego w dniu 31 października 2014 r. w Sądzie Rejonowym I Wydział Cywilny w Brodnicy, województwo kujawsko-pomorskie przy ul. Sądowej 5 złożenia fałszywych zeznań w sprawie o sygn. Akt I C 1085/13 przez Izabelę Czaja Mitura tj. o czyn z art. 233§1kk **wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, działając na zasadzie art. 17§1 pkt 1kpk**

Uzasadnienie

W dniu 15 stycznia 2015 r. do Komendy Powiatowej Policji w Brodnicy wpłynął pismo z Prokuratury Rejonowej w Wąbrzeźnie, do którego załączone było pisemne zawiadomienie Andrzeja Mrozowskiego z dnia 02 grudnia 2014 r. w sprawie zaistniałego w dniu 31 października 2014 r. w Sądzie Rejonowym w Brodnicy I Wydział Cywilny w Brodnicy, województwo kujawsko-pomorskie przy ul. Sądowej 5 złożenia fałszywych zeznań w sprawie o sygn. akt. I C 1085/13 przez Andrzeja Mrozowskiego, tj. o czyn z art. 233§1kk. W powyższej sprawie przeprowadzono w trybie art.307 kpk czynności sprawdzające w trakcie, których przyjęto ustne zawiadomienie o popełnionym przestępstwie od Andrzeja Mrozowskiego, uzyskano kart akt I C 1085/13 mające związek z popełnionym przestępstwem oraz rozpytano Izabelę Czaja- Mitura. Na podstawie zebranego materiału ustalono, że postępowanie o sygn. akt. I C 1085/13 dotyczy pozbawienia Andrzeja i Krystyny Mrozowskich w okresie od 01.03.2013 r. do 31.03.2013 r. w Brodnicy przy ul. Kopernika dostępu do drogi publicznej. W trakcie postępowania sądowego na rozprawie w dniu 31 października 2014 r. przesłuchana była świadek Izabela Czaja – Mitura, która zeznała między innymi zaznając, że przez bramę można było przejść i przejechać co podważył Andrzej Mrozowski.

W trakcie rozpytania Izabela Czaja Mitura, oświadczyła że jej zeznania w całości w Sądzie Rejonowym w Brodnicy w dniu 31 października 2014 r. były zgodne z prawdą.

W związku z powyższym, działając na zasadzie art. 17§1pkt1kpk, należy odmówić wszczęcia postępowania z powodu braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Mając powyższe na uwadze wydanie niniejszego postanowienia jest zasadne.

asp. Roman Gabryel

Ds. 30 / 15

Dariusz Szymon
Prokurator Prokuratury
(imię i nazwisko prokuratora)

w *Ubezpieczenie* po zapoznaniu się w dniu

16 02 2015
d d m m r r r r

z aktami sprawy *Rozw 33/15*
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa / ~~dochodzenia~~ *

Prokuratura
(pieczęć i podpis prokuratora)

Michał Gładyszewicz

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu,

- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk,

- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 kpk i 305 § 4 kpk doręczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu(ej) k **)

2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k*) **)

3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk *) k **)

4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, art. 306 § 1 pkt 3 kpk*) jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszeniu jej praw k*) k **)

Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – ~~dochodzenia~~*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k*) k **) 31

Prokuratura
(pieczęć i podpis prokuratora)

Michał Gładyszewicz

*) niepotrzebne skreślić

**) wskazać nr karty w aktach sprawy na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres

ZARZĄDZENIE KSEROKOPIA
o odmowie przyjęcia zażalenia

Michał Goldyszewicz – prokurator Prokuratury Rejonowej w Wąbrzeźnie, po zapoznaniu się z zażaleniem wniesionym w dniu 23 lutego 2015 roku przez Andrzeja Mrozowskiego na postanowienie swoje z dnia 30 stycznia 2015 roku o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o przestępstwo z art.233§1 kk,

na podstawie art.429§1 kpk w zw. z art.465 kpk

zarządził

odmówić przyjęcia zażalenia z uwagi na wniesienie go **przez osobę nieuprawnioną**.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Wąbrzeźnie nadzorowała pod sygnaturą akt Ds.3/15 postępowanie sprawdzające w sprawie dotyczącej składania fałszywych zeznań, tj. o przestępstwo z art.233§1 kk – w którym wydano dnia 30 stycznia 2015 roku postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa.

Dnia 23 lutego 2015 roku do tutejszej Prokuratury wpłynęło (nadane na pocztę w dniu 18 lutego br.) zażalenie Andrzeja Mrozowskiego (zawiadamiającego) na przedmiotowe postanowienie.

Zgodnie z dyspozycją art.306§1 kpk pokrzywdzonemu, instytucji wymienionej w art.305§4 kpk oraz osobie wymienionej w art.305§4 kpk, jeżeli skutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw przysługuje zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Pokrzywdzonym – w myśl art.49§1 kpk – jest zaś osoba fizyczna lub prawna, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo. Ową bezpośredniość naruszenia bądź zagrożenia dobra prawnego należy odnieść także co do osoby zawiadamiającej, wymienionej w art.305§4 kpk.

Andrzej Mrozowski nie należy do grona powyższych podmiotów.

W tym stanie rzeczy, należało odmówić przyjęcia zażalenia, wobec wniesienia go przez osobę nieuprawnioną.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Michał Goldyszewicz

POUCZENIE:

Na zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia służy zażalenie do Sądu Rejonowego w Brodnicy w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu zarządzenia (art.429§2 kpk, art.460 kpk i art.465§2 kpk).

Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art.122 kpk, 460 kpk).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał zarządzenie.

ZARZĄDZENIE:

Stosownie do treści art.100§2 kpk doręczyć odpis zarządzenia: wnoszącemu zażalenie.

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Michał Goldyszewicz