

POSTANOWIENIE nr 97/15**POWIATOWY INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO
w OPOLU**

I	Oznaczenie organu	
II	Data wydania	19-09-2015
III	Znak sprawy	WIB.4002-9/2015.MR
IV	Przedmiot postępowania	Wykonanie stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z linią zasilającą na dachu budynku przy Pl. Piłsudskiego 5-6 w Opolu.
V	Oznaczenie stron	1. P4 Sp. z o. o. w Warszawie; 2. Opolska Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przyszłość” w Opolu; 3. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroszkodliwym „PRAWO DO ŻYCIA” w Rzeszowie.
VI	Podstawa prawna	art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo Budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. Poz. 1409, ze zmianami) oraz art. 123 § 1, § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. Poz. 267, ze zmianami).
VII	sentencja	<p style="text-align: center;">NAKLADAM</p> <p style="text-align: center;">na P4 Sp. z o. o. w Warszawie obowiązek przedłożenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Opolu <u>w terminie do dnia 8 listopada 2015 r.</u></p> <p>ekspertyzy dotyczącej kwalifikacji wykonania stacji bazowej telefonii komórkowej na dachu budynku przy Pl. Piłsudskiego 5-6 w Opolu do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, zgodnie z art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>Sporządzenie żądanej ekspertyzy powinno zostać powierzone osobie (osobom/instytucjom) posiadającej kompetencje do sporządzenia raportów oddziaływania na środowisko.</p> <p>Żądana ekspertyza powinna odnosić się do oddziaływania przedmiotowej stacji bazowej jako całości, z wyjaśnieniem czy i dlaczego przy dokonywaniu klasyfikacji parametry charakteryzujące poszczególne anteny podlegają albo nie podlegają zsumowaniu.</p> <p>Żądana ekspertyza powinna odnosić się do możliwości sterowania (w tym zdalnego) parametrami przedmiotowej stacji bazowej, jak np. moc nadajników, kąt nachylenia i kierunek anten, a w przypadku występowania takiej możliwości kwalifikacja przedsięwzięcia powinna uwzględniać ustawienia najbardziej niekorzystne dla środowiska.</p>

		<p>Żądana ekspertyza powinna uwzględniać założenie, że przez „miejsca dostępne dla ludzi” należy rozumieć nie tylko miejsca, w których wzniesiono już legalnie budynki z przeznaczeniem na pobyt ludzi, ale również miejsca, w których te budynki mogą być wznoszone zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów, a w szczególności przepisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
Uzasadnienie faktyczne		
VIII	Ustalony stan faktyczny	<p>W dotychczas przeprowadzonym postępowaniu ustalono, że na dachu budynku przy Placu Piłsudskiego 5-6 w Opolu ustawione zostały dwie antenowe konstrukcje wsporcze zlokalizowane nad klatką schodową nr 5 i 6 ww. budynku. Konstrukcja od strony mostu na Odrze wykonana jest na podstawie metalowej składającej się z pól wypełnionych betonowymi balastami, na której zainstalowano 3 maszty o wysokości 3,00 metra, na których zamocowano anteny sektorowe i radioliniowe. Rozmieszczenie na dachu budynku oraz wymiary konstrukcji wsporczej przedstawiono na przedłożonej przez Pana Piotra Ligenzę dokumentacji techniczno-formalnej sporządzonej przez mgr inż. Tomasza Mikołajczyka.</p> <p>Montaż urządzeń i konstrukcji wsporczej rozpoczęto wykonywać w dniu 9 kwietnia 2013 r. a zakończono 10 kwietnia 2013 r. Następnie w dniu 26 sierpnia 2014 r. zmodernizowano konfigurację antenową poprzez dołożenie trzech anten sektorowych. Inwestorem robót budowlanych jest P4 Sp. z o. o., 02-677 Warszawa, ul. Taśmowa 7. Inwestor nie występował do organu Administracji Architektoniczno-Budowlanej o udzielenie pozwolenia na budowę ani też nie dokonywał zgłoszenia zamiaru wykonywania robót budowlanych.</p> <p>Zasilanie przedmiotowej stacji bazowej na dachu budynku przy Placu Piłsudskiego 5-6 zostało wykonane zgodnie z projektem elektrycznym, dokumentacją po-wykonawczą oraz obowiązującymi normami i przepisami. Zasilanie zaczyna się w głównej tablicy rozdzielczej zlokalizowanej na parterze klatki nr 5 przedmiotowego budynku przez podlicznik. Następnie instalacja prowadzona jest w istniejącym szachcie elektrycznym z przejściem przez strop ostatniej kondygnacji (z przewiertem przez ten strop) przez nadbudówkę maszynowni dźwigu, rozprowadzona jest po powierzchni dachu obydwu klatek do rozdzielnic umieszczonych na dachu. Instalacja przebiega po ścianach ww. nadbudówki w osłonie z tworzywa sztucznego.</p> <p>Z ww. rozdzielnic instalacja zasilająca i światłowody do anten prowadzone są po powierzchni dachu w metalowych prefabrykowanych korytkach kablowych. Według wyjaśnień Pana Piotra Ligenzy (pełnomocnika P4 sp. z o.o. zaopatrywanie przedmiotowej stacji bazowej telefonii komórkowej szacunkowo wynosi ok. 3 kW energii elektrycznej, a materiały użyte do wykonania ww. stacji bazowej są dopuszczone do stosowania w budownictwie.</p> <p>Opierając się głównie na dokumentach przedłożonych przez inwestora (w szczególności opracowanie OPO1037_A Klasyfikacja Przedsięwzięcia, autorstwa mgr inż. Rafała Krawczyka, z kwietnia 2013 r.) oraz informacjach pochodzących od organu ochrony środowiska – Prezydenta Miasta Opola</p>

(pismo z 19 stycznia 2015 r. znak OŚR.6220.2.2015.BS, pismo z 9 marca 2015 r. znak OR.142.3.2014.HH wraz z wynikami pomiarów pól elektromagnetycznych) tutejszy organ uznał, że dla przedstawionej konfiguracji anten sektorowych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397, ze zmianami), przedmiotowa stacja bazowa telefonii komórkowej nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Podstawą tego stanowiska było przekonanie, że badane przedsięwzięcie nie osiąga progów wskazanych w ww. rozporządzeniu (§ 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8), a wobec tego nie zachodzi ryzyko wystąpienia znaczącego oddziaływania na środowisko. Dalej wywiedziono, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie podlega obowiązkowi przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym i w myśl art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. Poz. 1235, ze zmianami) przyjęto, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie zalicza się ani do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko ani przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.



Inwestor dokonał Prezydentowi Miasta Opola zgłoszenia (pierwsze, podstawowe) przedmiotowej instalacji emitującej pola elektromagnetyczne w dniu 22 maja 2013 r. Kolejne zmiany zgłoszenia przedmiotowej instalacji dokonywane były następująco: w dniu 7 kwietnia 2014 r. oraz ostatnia w dniu 1 grudnia 2014 r. Ostatnia zmiana zgłoszenia dokonana w dniu 1 grudnia 2014 r. dotyczy stacji bazowej w konfiguracji, która jest przedmiotem sprawy. Zgłoszenia te dokonywane były w trybie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (Dz. U. Nr 130, poz. 880).

W przedstawionych okolicznościach faktycznych tutejszy organ uznał, że roboty budowlane polegające na ustawieniu dwóch antenowych konstrukcji wsporczych, na których zainstalowano 3 maszty o wysokości 3,00 metra, na których zamocowano anteny sektorowe i radioliniowe – na istniejącym obiekcie budowlanym – mieszczą się w pojęciu „instalowania urządzeń na obiektach budowlanych”, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 15 Prawa budowlanego. Powołując się na art. 29 ust. 2 pkt 15 oraz art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b Prawa budowlanego stwierdzono, że przedmiotowe roboty nie wymagały uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonywania zgłoszenia. Z tych względów decyzją nr 89/15 z 12 maja 2015 r. PINB w Opolu umorzył postępowanie w zakresie wykonania sprornej stacji bazowej.

Z powyższą decyzją nie zgodziło się Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektrosmazeniom „Prawo do życia”, które występuje w sprawie na prawach strony. W wyniku rozpatrzenia odwołania ww. Stowarzyszenia, Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu decyzją nr 251/15 z 28 lipca 2015 r. uchylił decyzję PINB w Opolu i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

		<p>Organ odwoławczy wprawdzie nie uwzględnił zarzutu błędnego zastosowania w sprawie przepisów art. 29 ust. 2 pkt 15 oraz art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b Prawa budowlanego (strona odwołująca się podnosiła, że przedmiotowa stacja bazowa nie stanowi urządzenia antenowego ale samodzielny obiekt budowlany), niemniej jednak stwierdził, że decyzja nie zasługuje na pozostawienie w obiegu prawnym z uwagi na braki postępowania wyjaśniającego. Braki te – w ocenie organu wyższej instancji – dotyczyły nienależytego wykazania, czy w sprawie nie występują przesłanki określone w art. 29 ust. 3 Prawa budowlanego. Zgodnie z powyższym przepisem, „pozwolenia na budowę wymagają przedsięwzięcia, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, oraz przedsięwzięcia wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, zgodnie z art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”.</p> <p>Uzasadniając swoje stanowisko organ wyższej instancji słusznie wskazał, że w sprawie występują wątpliwości, co do mocy promieniowania poszczególnych anten, emisji pola elektromagnetycznego, odległości instalacji od miejsc dostępnych dla ludzi. Organ odwoławczy zauważył przy tym, iż przedłożona przez inwestora „Klasyfikacja przedsięwzięcia” pochodzi z kwietnia 2013 r., a jak wynika z zgromadzonego materiału dowodowego inwestor w późniejszym czasie dokonywał zmian konfiguracji przedmiotowej stacji bazowej (dokładane były kolejne anteny). Zmiany te mogły wpłynąć natomiast na istotne parametry stacji bazowej. Należy zatem stwierdzić, że przedstawiona klasyfikacja przedsięwzięcia nie odnosi się do stanu aktualnego.</p> <p>Uczestniczące w postępowaniu Stowarzyszenie wielokrotnie zgłaszało wątpliwości w sprawie klasyfikacji spornego przedsięwzięcia. W szczególności pojawiały się zarzuty nieuwzględnienia możliwości zdalnego sterowania parametrami pracy stacji (moc, kierunek, kąt nachylenia anten) oraz nieuwzględnienia efektu wzmacniania natężenia pola elektromagnetycznego poprzez nakładanie się emisji pochodzących z poszczególnych anten. Stowarzyszenie podniosło także, że przy dotychczasowej klasyfikacji, przy określaniu miejsc dostępnych dla ludzi nie brano pod uwagę przyszłej zabudowy terenów sąsiednich, w ramach ustalonych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Do dokonania prawidłowej klasyfikacji spornego przedsięwzięcia, jak również do odniesienia się do zgłaszanych wątpliwości, niewątpliwie konieczne jest posiadanie specjalistycznej wiedzy w zakresie oddziaływania na środowisko instalacji telekomunikacyjnych.</p>
Uzasadnienie prawne		
X	Treść przepisów stanowiących podstawę prawną	<p><i>Art. 81c Prawa Budowlanego</i></p> <p><i>1. Organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego przy wykonywaniu zadań określonych przepisami prawa budowlanego mogą żądać od uczestników procesu budowlanego, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego, informacji lub udostępnienia dokumentów:</i></p> <p><i>1) związanych z prowadzeniem robót, przekazywaniem obiektu budowlanego do użytkowania, utrzymaniem i użytkowaniem obiektu budowlanego;</i></p> <p><i>2) świadczących o dopuszczeniu wyrobu budowlanego do obrotu albo</i></p>

		<p>jednostkowego zastosowania w obiekcie budowlanym.</p> <p>2. Organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do jakości wyrobów budowlanych lub robót budowlanych, a także stanu technicznego obiektu budowlanego, mogą nałożyć, w drodze postanowienia, na osoby, o których mowa w ust. 1, obowiązek dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen technicznych lub ekspertyz. Koszty ocen i ekspertyz ponosi osoba zobowiązana do ich dostarczenia.</p> <p>3. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 2, przysługuje zażalenie.</p> <p>4. W razie niedostarczenia w wyznaczonym terminie żądanych ocen lub ekspertyz albo w razie dostarczenia ocen lub ekspertyz, które niedostatecznie wyjaśniają sprawę będącą ich przedmiotem, organ administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego może zlecić wykonanie tych ocen lub ekspertyz albo wykonanie dodatkowych ocen lub ekspertyz na koszt osoby zobowiązanej do ich dostarczenia.</p> <p>Art. 123 Kodeksu postępowania administracyjnego §1. w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia. §2. Postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie spraw, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.</p>
XI	Wyjaśnienie podstawy prawnej (znaczenie przepisów i dlaczego znalazły zastosowanie w sprawie)	<p>Jak wyżej wykazano w sprawie występują wątpliwości, co do stanu przedmiotowej stacji stacji bazowej, a konkretnie co do jej klasyfikacji pod względem oddziaływania na środowisko. Dotychczas zebrany materiał dowodowy jest niewystarczający do rozstrzygnięcia spornych kwestii. Do usunięcia występujących w sprawie wątpliwości konieczne jest dysponowanie wiedzą specjalistyczną, której tutejszy organ nie posiada. W tej sytuacji zastosowanie mają normy prawne zawarte w art. 81c ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 Ustawy Prawo budowlane, które uprawniają organ nadzoru budowlanego, do nakładania na uczestnika procesu budowlanego, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego obowiązku dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen technicznych lub ekspertyz w razie powstania uzasadnionych wątpliwości, co do prawidłowości wykonanych robót budowlanych, a także stanu technicznego obiektu budowlanego. Koszt ocen i ekspertyz ponosi osoba zobowiązana.</p>
XII	Pouczenie (o środkach zaskarżenia i inne uwagi, wskazówki)	<p><u>Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu, które składa się za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu (ul. Budowlanych 4, 45-005 Opole), w terminie siedmiu dni od doręczenia niniejszego postanowienia.</u></p> <p>Żądana ekspertyza powinna zostać przedłożona w dwóch egzemplarzach.</p> <p>Stosownie do art. 81c ust. 4 Prawa budowlanego „w razie niedostarczenia w wyznaczonym terminie żądanych ocen lub ekspertyz albo w razie dostarczenia ocen lub ekspertyz, które niedostatecznie wyjaśniają sprawę będącą ich przedmiotem, organ administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego może zlecić wykonanie tych ocen lub ekspertyz albo wykonanie dodatkowych ocen lub ekspertyz na koszt osoby zobowiązanej do ich dostarczenia.”</p>

XIII	Osoba upoważniona do wydania postanowienia	Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu Miroslaw Domański
XIV	Podpis osoby upoważnionej do wydania postanowienia	
XV	Pieczęć urzędowa	

Otrzymują:

I. Strony postępowania, listem poleconym za zwrotnym pokwitowaniem odbioru:

1. P4 Sp. z o. o., 02-677 Warszawa, ul. Taśmowa 7,
2. Opolska Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przyszłość”, 45-061 Opole, ul. Katowicka 23,
- ③ Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektroskażeniom „PRAWO DO ŻYCIA” z siedzibą w Rzeszowie, adres do korespondencji: 44-251 Rybnik, ul. Bracka 16a.

II. PINB Opole a/a

III. Do wiadomości: Prezydent Miasta Opola poprzez WUAiB UM Opola